



## **Арбитражный суд Калужской области**

248600, г. Калуга, пл. Старый торг, 4; тел.: (4842) 50-59-02, 8-800-100-23-53; факс: (4842) 50-59-57, 59-94-57;  
http: // kaluga.arbitr. ru; e-mail: arbitr@kaluga.ru

### **Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ Дело № А23-1761/2013**

**30 мая 2013 года**

**г. Калуга**

Резолютивная часть решения объявлена 30 мая 2013 года.  
Полный текст решения изготовлен 30 мая 2013 года.

Арбитражный суд Калужской области в составе судьи Шатской О.В. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Крыженковой С.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Фабрика печати «МАЭСТРО», 170018, г. Тверь, ул. Красные Горки, д.1, ОГРН 1116952008073, ИНН 6950132408 к обществу с ограниченной ответственностью «Лотте Кондитерская фабрика Рус», 249030, Калужская область, г. Обнинск, Киевское шоссе, д.106, ОГРН 5077746564011, ИНН 7704644692, о взыскании 2 592 953 рублей 23 коп.,

при участии в заседании от истца – Генерального директора Крылова А.Ю. на основании протокола №1 общего собрания учредителей от 28.03.2011; представителя Корчагина Г.Р. по доверенности №1 от 22.04.2013,

#### **У С Т А Н О В И Л:**

Общество с ограниченной ответственностью Фабрика печати «МАЭСТРО» обратилось в Арбитражный суд Калужской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Лотте Кондитерская фабрика Рус» о взыскании неосновательного обогащения в сумме 2 289 530 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами по состоянию на 25.04.2013 в сумме 303 423 рубля 23 коп., а также процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму неосновательного обогащения с 26.04.2013 до момента фактического возврата данной суммы.

В предварительном судебном заседании представители истца поддержали исковые требования в полном объеме; выразили мнение о готовности дела к судебному разбирательству, ходатайствовали о продолжения рассмотрения дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции. Ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте предварительного судебного заседания, дополнительные документы в материалы дела не представил, возражений в отношении предъявленных истцом требований и рассмотрения дела в отсутствие своего представителя не заявил.

Судом дело признано подготовленным к судебному разбирательству и на основании статей 136, 137 (пункт 4) Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации предварительное судебное заседание завершено и открыто судебное заседание в первой инстанции.

В судебном заседании представители истца поддержали заявленные требования в полном объеме по основаниям, изложенным в исковом заявлении. Уточнили, что до настоящего времени ответчик не возвратил истцу денежные средства, перечисленные в счет исполнения обязательств по договору, который в установленном порядке не был заключён, и не осуществил поставку товара на сумму полученных денежных средств. Пояснили расчет суммы процентов за пользование чужими денежными средствами, указав, что о неосновательности своего обогащения за счет истца ответчик должен был узнать получив от истца денежные средства. Просили суд удовлетворить иск.

Ответчик своего представителя в судебное заседание не направил, отзыва по делу не представил, требования истца не оспорил. О времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом. О причинах неявки суд не проинформировал.

На основании ч.3 ст. 156, ч.1 ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается судом в отсутствие представителя ответчика.

Исследовав материалы дела, выслушав пояснения представителей истца в судебном заседании, суд установил следующие обстоятельства.

Между истцом и ответчиком имели место переговоры по заключению договора поставки кондитерских изделий; подписанный со стороны истца договор поставки №22 от 10.04.2011 был предложен к подписанию ответчику.

Условия указанного договора предполагали предварительную оплату Покупателем (истцом) подлежащего поставке ответчиком товара на сумму не менее 2 288 100 рублей.

По платежным поручениям (л.д.9-18) истец в период с 28.06.2011 по 25.11.2011 перечислил ответчику денежные средства в общей сумме 2 289 530 рублей.

В назначении платежа указанные платежные поручения содержат ссылку на перечисление денежных средств (аванса) за кондитерские изделия по договору №22 от 10.04.2011.

Вместе с тем, как следует из пояснений представителей истца в судебном заседании, материалов дела и по существу не оспорено ответчиком, что договор поставки №22 от 10.04.2011 сторонами в установленном порядке заключен не был; поставку предварительно оплаченного товара ответчик истцу также не произвел.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, наличие на стороне ответчика неосновательного обогащения, истец обратился с настоящим иском в суд.

Согласно ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Доказательств, свидетельствующих о наличии установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований для перечисления истцом денежных средств ответчику, суду не представлено.

Отсутствуют в материалах дела и доказательства поставки ответчиком кондитерских изделий в счет перечисленных истцом денежных средств, а также доказательства возврата денежных средств.

Возражений в отношении заявленных истцом требований о возврате неосновательного обогащения ответчик суду не представил.

В силу п.3.1. ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые истец ссылается в обоснование своих требований, считаются признанными ответчиком.

Таким образом, с учетом изложенного, суд считает, что на стороне ответчика имеет место неосновательное обогащение в сумме 2 289 530 рублей, в связи с чем требования истца являются обоснованными и подлежат удовлетворению на основании статей 1102, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доказательств наличия у истца намерения перечислить ответчику денежные средства в качестве дара суду не представлено и в силу п.4 ст. 575 Гражданского кодекса Российской Федерации дарение в отношениях между коммерческими организациями не допускается, как не представлено и доказательств того, что истец передавал ответчику спорную сумму в благотворительных целях. Таким образом, основания для применения положений п.4 ст. 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации в отношении заявленных истцом требований, по мнению суда, отсутствуют.

Согласно ч.2 ст. 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Согласно ч.1 и ч.3 ст. 395 названного Кодекса за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств; проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

Обращаясь с иском в суд о взыскании неосновательного обогащения, истец начислил ответчику проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 303 423 рубля 23 коп. (л.д. 8) по состоянию на 25.04.2013, исходя из ставки рефинансирования 8,25% годовых, действовавшей на момент обращения с иском в суд, а также заявил о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 26.04.2013 по день фактической уплаты денежных средств.

Учитывая, что судом сделан вывод о наличии на стороне ответчика неосновательного обогащения, суд считает обоснованным и подлежащим удовлетворению требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в заявленной сумме. При этом, по мнению суда, о неосновательности сбережения за счет истца денежных средств ответчик должен был знать при получении от истца соответствующих платежей, с учетом того, что договор поставки, по условиям которого осуществлялись платежи, сторонами не был заключен.

На основании ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины относятся судом на ответчика, исходя из удовлетворения заявленных истцом требований в полном объеме.

Поскольку истцу при обращении с иском в суд была предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины до принятия судебного акта о распределении

судебных расходов, государственная пошлина с ответчика подлежит взысканию в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 112, 167-170, 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**Р Е Ш И Л :**

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Лотте Кондитерская фабрика Рус», г. Обнинск Калужской области в пользу общества с ограниченной ответственностью «Фабрика печати «МАЭСТРО», г. Тверь неосновательное обогащение в сумме 2 289 530 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 303 423 рубля 23 коп., всего – 2 592 953 (два миллиона пятьсот девяносто две тысячи девятьсот пятьдесят три) рубля 23 коп.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Лотте Кондитерская фабрика Рус», г. Обнинск Калужской области в пользу общества с ограниченной ответственностью «Фабрика печати «МАЭСТРО», г. Тверь проценты за пользование чужими денежными средствами с денежной суммы 2 289 530 рублей, за период с 26.04.2013 до момента её фактической оплаты, исходя из ставки рефинансирования 8,25% годовых.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Лотте Кондитерская фабрика Рус», г. Обнинск Калужской области в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 35 964 рубля 76 коп.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи жалобы через Арбитражный суд Калужской области.

**Судья**

**О.В. Шатская**