



## **АРБИТРАЖНЫЙ СУД КАЛУЖСКОЙ ОБЛАСТИ**

248600, г. Калуга, ул. Ленина, 90; тел: (4842) 505-902, 8-800-100-23-53; факс: (4842) 505-957, 599-457;  
<http://kaluga.arbitr.ru>; e-mail: [arbitr@kaluga.ru](mailto:arbitr@kaluga.ru)

### **Именем Российской Федерации Р Е Ш Е Н И Е**

**Дело № А23-5143/2013**

**14 февраля 2014 года**

**г. Калуга**

Резолютивная часть решения объявлена 13 февраля 2014 года  
Полный текст решения изготовлен 14 февраля 2014 года

Арбитражный суд Калужской области в составе Чехачевой И.В., при ведении протокола секретарем судебного заседания секретарем судебного заседания Болотовой И.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Содействие» (ОГРН 1097746341857, ИНН 7728702833, 117588, г. Москва, Новоясеневский проспект, д. 1) к обществу с ограниченной ответственностью «Лотте Кондитерская фабрика Рус» (ОГРН 5077746564011, ИНН 7704644692, 249030, Калужская область, г. Обнинск, Киевское Шоссе, д. 106), с участием в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью "Имовит Систем", г. Москва о взыскании 510 216 руб. 05 коп.,

при участии в судебном заседании:

от истца – Буслик И.И. генеральный директор на основании Решения от 15.05.2013г.

от ответчика- представителя Зубашковой Е.В на основании доверенности №158 от 06.12.2013г.

#### **У С Т А Н О В И Л:**

Общество с ограниченной ответственностью «Содействие» обратилось в Арбитражный суд Калужской области к обществу с ограниченной ответственностью «Лотте Кондитерская фабрика Рус» с иском о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 13.05.2010 по 12.11.2013, начисленными на сумму неосновательного обогащения в размере 1 767 288 руб. в размере 5110 216 руб. 05 коп.

До принятия судебного акт, которым заканчивается рассмотрение спора по существу, судом принято увеличение исковых требований до 521 349 руб. 96 коп. за период с 15.04.2010 (даты, следующей после даты последнего платежа) по 12.11.2013 (дата перечисления денежных средств на расчетный счет истца).

В судебном заседании представитель истца исковые требования поддержал, пояснил, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Калужской области с ответчика в пользу истца взыскано неосновательное обогащение в размере 1 767 288 руб. На сумму неосновательного обогащения истцом на основании ст. 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации начислены проценты за пользование чужими денежными средствами. Пояснил, что проценты за пользование чужими денежными средствами начислены истцом с даты, следующей после даты последнего платежа – с 15.04.2010. Возражал против удовлетворения заявления о применении срока исковой давности полагая, что к данным правоотношениям применяется десятилетний срок исковой давности, кроме того, течения срока исковой давности с 12.11.2013 с даты списания денежных средств со счета ответчика.

Представитель ответчика против удовлетворения иска возражал, ссылаясь на пропуск истцом срока исковой давности, поскольку о незаконности удержания денежных средств ответчиком истец должен был узнать на следующий день после их перечисления, 15.04.2010, таким образом, срок исковой давности по основному требованию истек 15.04.2013, в связи с истечением срока исковой давности по основному требованию, то истек и срок исковой давности по дополнительному требованию о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму неосновательного обогащения. Пояснил, что начисление процентов за пользование чужими денежными средствами возможно не ранее даты вступления в законную силу решению суда по делу №А23-1534/2013. Заявил о снижении процентов за пользование чужими денежными средствами на основании ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, своего представителя в судебное заседание не направил, о времени и месте его проведения извещено надлежащим образом.

Суд, руководствуясь ч. 3 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрел дело в отсутствие третьего лица.

Исследовав материалы дела, заслушав объяснения представителей истца и ответчика, суд находит заявленные требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Калужской области от 12.08.2013 по делу №А23-1534/2013 с общества с ограниченной ответственностью «Лотте Кондитерская фабрика Рус» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Содействие» взыскано неосновательное обогащение в сумме 1 767 288 руб.

На сумму неосновательного обогащения истцом начислены проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 15.04.2010 по 12.11.2013 в сумме 521 349 руб. 96 коп. (согласно уточнению).

Статьей 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Калужской области установлен факт неосновательного обогащения ответчика на сумму 1 767 288 руб.

Названным решением установлен, факт получения ответчиком от истца денежных средств в размере 1 767 288 руб. по платежными поручениям № 75 от 08.04.2010, № 76 от 08.04.2010, № 1 от 12.04.2010, № 80 от 12.04.2010, № 86 от 14.04.2010, а также отсутствие встречного обеспечения встречного исполнения обязательств, которые могли быть оплачены денежными средствами в размере 1 767 288 руб.

Полагая, что о неосновательном обогащении ответчик узнал 15.04.2010, то есть с даты, следующей после последнего платежа (14.04.2010), истец обратился с настоящим иском в суд.

Согласно п. 2 ст. 1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

В соответствии с частью 11 статьи 395 ГК РФ, за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

В пункте 26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 13, Пленума Высшего Арбитражного суда РФ N 14 от 08.10.1998 установлено, что при рассмотрении споров, возникающих в связи с неосновательным обогащением одного лица за счет другого лица (глава 60 Кодекса), судам следует иметь в виду, что в соответствии с пунктом 2 статьи 1107 Кодекса на сумму неосновательного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395 Кодекса) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Исходя из данной нормы, учитывая, что о неосновательности получения денежных средств ответчик узнал или должен был узнать не позднее даты их перечисления (14.04.2010 - перечисление последнего платежа), суд находит правомерным начисление процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму неосновательного обогащения с 15.04.2010.

В обоснование довода о том, что о неосновательности обогащения ответчик узнал не позднее 15.04.2010 истцом представлены платежные поручения от 12.04.2010, от 27.05.2010.

Доказательств, опровергающих позицию истца и подтверждающих иной момент осведомленности о неосновательном получении денежных средств, в том числе договор банковского счета, банковскую выписку о движении денежных средств по своему расчетному счету, ответчик не представил.

Указание ответчик о том, что проценты за пользование чужими денежными средствами следует начислять с даты не ранее вступления в законную силу решения Арбитражного суда Калужской области по делу №А23-1543/2013 судом отклоняется, поскольку указанный довод основан на неправильном применении норм материального права.

Заявление истца о применении ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации удовлетворению не подлежит по следующим основаниям.

Согласно ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно не соразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В соответствии с п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 13, Пленума ВАС РФ N 14 от 08.10.1998 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами», если определенный в соответствии со ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации размер (ставка) процентов, уплачиваемых при неисполнении или просрочке исполнения денежного обязательства явно не соразмерен последствиям просрочки исполнения денежного обязательства, суд, учитывая компенсационную природу процентов, применительно к ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации вправе уменьшить ставку процентов, взыскиваемых в связи с просрочкой исполнения денежного обязательства.

Поскольку в расчете истца применена ставка рефинансирования в размере 8,25% - минимальная учетная ставка, которая действовала в спорный период основания для снижения процентов за пользование чужим денежными средствами отсутствуют.

Доказательства явной несоразмерности процентов за пользование чужими денежными средствами последствиям нарушения обязательства ответчиком не представлены.

Заявление о применении срока исковой давности, суд находит подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В силу пункта 1 статьи 9 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права, включая право заявить об истечении срока исковой давности (пункт 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №15/18 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности»).

Представитель ответчика в ходе рассмотрения спора заявил о пропуске истцом срока исковой давности. Пояснил, что срок исковой давности составляет три года и истек по требованию о взыскании неосновательного обогащения 15.04.2013, в связи с истечением срока исковой давности по требованию о взыскании неосновательного обогащения, истек срок исковой давности по требованию о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

В соответствии со ст.199 Гражданского кодекса Российской Федерации требование о защите нарушенного права принимается к рассмотрению судом независимо от истечения срока исковой давности. Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

При рассмотрении спора по делу №А23-1543/2013 ответчиком о пропуске истцом срока исковой давности по требованию о взыскании неосновательного обогащения заявлено не было, требование истца о взыскании неосновательного обогащения в размере 1 767 288 руб. было удовлетворено, в связи с чем судом

отклоняется довод истца о пропуске истцом срока исковой давности по требованию о взыскании неосновательного обогащения.

Между тем, общий срок исковой давности устанавливается в три года (ст. 196 Гражданского кодекса Российской Федерации).

С исковыми требованиями о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленными на сумму неосновательного обогащения, истец обратился 18.11.2013 года, в связи с чем проценты за пользование чужими денежными средствами с учетом применения срока исковой давности и произведенной ответчиком оплатой 11.11.2013 подлежат начислению с 18.11.2010 по 11.11.2013 в размере 439 973 руб. 76 коп.

В силу ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины относятся на стороны пропорционально размеру удовлетворенных требований.

Руководствуясь ст. 110, 112, 167-170, 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### Р Е Ш И Л :

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Лотте Кондитерская фабрика Рус», г. Обнинск Калужской области в пользу общества с ограниченной ответственностью «Содействие», г. Москва проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 434 973 руб. 76 коп. и расходы по уплате государственной пошлины в сумме 11 201 руб. 61 коп.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Двадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия с подачей жалобы через Арбитражный суд Калужской области.

**Судья**

**И.В. Чехачева**