



Арбитражный суд Московской области
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

гор. Москва
«26» июня 2014 года

Дело № А41-22324/13

Резолютивная часть решения объявлена 16 июня 2014 года.
Полный текст решения изготовлен 26 июня 2014 года.

Арбитражный суд Московской области в лице:
председательствующего – судьи Н. М. Ивановой,
при ведении протокола судебного заседания секретарем М. А. Голубенко,
рассмотрел в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению
общества с ограниченной ответственностью «Лотте Кондитерская Фабрика Рус» (ИНН
7704644692, ОГРН 5077746564011), (далее – ООО «Лотте КФ Рус», Поставщик)
к обществу с ограниченной ответственностью «Агроторг Регион» (ИНН 1115042005726,
ОГРН 1027700053193), (далее – ООО «Агроторг Регион», Покупатель),
о взыскании 23.037.997 руб. 92 коп.
и по встречному иску общества с ограниченной ответственностью «Агроторг Регион» (ИНН
1115042005726, ОГРН 1027700053193)
к обществу с ограниченной ответственностью «Лотте Кондитерская Фабрика Рус» (ИНН
7704644692, ОГРН 5077746564011)
о взыскании 2.285.789 руб. 68 коп.,

при участии в судебном заседании: согласно протоколу с/з,

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены.
Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Лотте Кондитерская Фабрика Рус» обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Агроторг Регион» о расторжении соглашения о порядке исполнения денежного обязательства от 19.12.2012 года, заключенного между сторонами и взыскании задолженности по договору поставки № ДП 00001431 от 01.09.2011 года в размере 22.920.511 руб. (сумма основного долга), а также процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 118.486 руб. 59 коп.

В обоснование заявленных требований ООО «Лотте КФ Рус» сослалось на ненадлежащее исполнение ООО «Агроторг Регион» обязательств по оплате товара, вытекающих из указанной сделки, в результате чего образовалась взыскиваемая задолженность, и была начислены проценты за пользование чужими денежными

средствами. Иск заявлен на основании статей 309, 310, 314, 450, 614, 619 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

До рассмотрения дела по существу ООО «Агроторг Регион» подано встречное исковое заявление о взыскании с ООО «Лотте КФ Рус» 2.285.789 руб. 68 коп. неосновательного обогащения.

Мотивируя свои требования, истец по встречному иску указал то, что за период с октября 2011 года по май 2012 года Поставщиком в адрес ООО «Агроторг Регион» был поставлен товар на общую сумму 6.563.960 руб. 32 коп. Вместе с тем за период с 02.11.2011 года по 22.04.2013 года в качестве предоплаты Покупатель перечислил ООО «Лотте КФ Рус» денежные средства в размере 8.849.750 руб. Поскольку в последующем ответчик по встречному иску товар не поставлял, а полученный аванс не возвратил, ООО «Агроторг Регион» полагает, что 2.285.789 руб. 68 коп. (разница между фактической стоимостью отгруженного товара и суммой перечисленными денежными средствами) следует взыскать с ответчика в качестве неосновательного обогащения. Иск заявлен на основании статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Определением суда от 23.07.2013 года встречное исковое заявление принято судом к совместному рассмотрению с первоначальным иском в порядке статьи 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Явившийся в судебное заседание представитель ООО «Лотте КФ Рус» заявленные требования поддержал в полном объеме, и возражал против удовлетворения требований встречного иска по мотивам, изложенным в соответствующих отзывах.

Представитель ООО «Агроторг Регион» полагал правомерным отказать в заявленных требованиях по первоначальному иску, а встречный иск удовлетворить.

Рассмотрев материалы дела, полно и всесторонне исследовав представленные доказательства, изучив их в совокупности, заслушав доводы представителя сторон, присутствовавших в судебном заседании, опросив вызванных в процесс свидетелей, суд приходит к выводу о том, что в удовлетворении первоначального искового заявления надлежит отказать, а встречное исковое заявление удовлетворить в полном объеме в силу следующего.

Обосновывая заявленные требования, ООО «Лотте КФ Рус» указало, что между данной организацией (Поставщиком) и ООО «Агроторг Регион» (Покупателем) заключен договор поставки № ДП 00001431 от 01.09.2011 года (далее – Договор) в рамках которого последнему был передан товар на общую сумму 35.363.090 руб. 63 коп.

В подтверждение данного факта в материалы дела представлены товарные № S00010816 от 04.10.2011 г., № S00011210 от 21.10.2011 г., № S00011241, от 22.10.2011 г., № S00011465 от 01.11.2011 г., № S00011640 от 07.11.2011 г., № S00011673 от 09.11.2011 г., № S00014180 от 15.02.2012 г., № S00014182 от 15.02.2012 г., № S00014365 от 24.02.2012 г., № S00014454 от 28.02.2012 г., № S00014455 от 28.02.2012 г., № S00014457 от 28.02.2012 г., № S00014952 от 15.03.2012 г., № S00015139 от 22.03.2012 г., № S00015140 от 22.03.2012 г., № S00015180 от 23.03.2012 г., № S00015841 от 17.04.2012 г., № S00015840 от 18.04.2012 г., № S00015877 от 19.04.2012 г., № S00015878 от 19.04.2012 г., № S00016086 от 25.04.2012 г., № S00016087 от 25.04.2012 г., № S00016088 от 26.04.2012 г., № S00016127 от 27.04.2012 г., № S00016132 от 27.04.2012 г., № S00016498 от 15.05.2012 г., № S00016499 от 15.05.2012 г., № S00016891 от 30.05.2012 г., № S00016981 от 30.05.2012 г., № S00016892 от 30.05.2012 г., № S00017095 от 05.06.2012 г., № S00017097 от 05.06.2012 г., № S00017325 от 13.06.2012 г., № S00017326 от 14.06.2012 г., № S00017504 от 19.06.2012 г., № S00017505 от 19.06.2012 г., № S00017572 от 20.06.2012 г., № S00017668 от 21.06.2012 г., № S00017684 от 22.06.2012 г., № S00017685 от 25.06.2012 г., № S00017899 от 03.07.2012 г., № S00017916 от 03.07.2012 г., № S00017917 от 03.07.2012 г., № S00017994 от 03.07.2012 г., № S00017900 от 04.07.2012 г., № S00018143 от 10.07.2012 г., № S00018148 от 10.07.2012 г., № S00018267 от 12.07.2012 г., № S00018268 от 13.07.2012 г., № S00018366 от 17.07.2012 г., № S00018365 от 17.07.2012 г., № S00018456 от 19.07.2012 г., № S00018458 от 19.07.2012 г., № S00018503 от 23.07.2012 г., №

S00018537 от 24.07.2012 г., № S00018538 от 25.07.2012 г., № S00018745 от 01.08.2012 г., № S00018746 от 01.08.2012 г.

Как пояснено в первоначальном иске, поставщик оплатил поставленный товар только на сумму 11.568.167 руб. 19 коп., при том, что в соответствии с пунктом 7 Приложения № 3 к Договору, покупателю была начислена и принята в счет оплаты премия в размере 874.412 руб. 11 коп. и на декабрь 2012 года задолженность ответчика перед истцом составляла 23.273.261 руб. 33 коп.

В соответствии с п. 6.6 Договора сторонами были подписаны соответствующие акты сверки, подтверждающие данную задолженность

В последующем между сторонами подписано Соглашение о порядке исполнения денежного обязательства (задолженности) от 19.12.2012 года (далее – Соглашение), содержащего график платежей. Пунктом 4 Данного соглашения Договор поставки был признан недействующим.

Кроме того, в соответствии с пунктом 3 Соглашения, в целях погашение ответчиком задолженности перед истцом сторонами был пописан новый договор поставки №124-ДП от 19.12.2012 года, согласно которому 100 % прибыли от продажи поставленных товаров должны были перечисляться ООО «Лотте КФ Рус».

Ссылаясь на то, что до настоящего времени Покупатель уклоняется от выполнения условий Соглашения, не погашая задолженность, образовавшуюся в рамках Договора, ООО «Агроторг Регион», начислив проценты за пользование чужими денежными средствами, обратилось в арбитражный в суд с настоящим иском.

Возражая против требований Поставщика, ООО «Агроторг Регион» заявило, что документы, представленные ООО «Лотте КФ Рус» в обоснование заявленных требований со стороны ООО «Агроторг Регион» никогда не подписывались и печатью данной организации также не скреплялись.

В этой связи ООО «Агроторг Регион» в порядке статьи 161 АПК РФ заявило ходатайство о фальсификации следующих доказательств: договора поставки № ДП 00001431 от 01.09.2011 года, Приложения № 3 «Общие условия поставки» к договору поставки № ДП00001431 от 01.09.2011 года, дополнительного соглашения «Для непродовольственных товаров» (без номера и даты) к договору поставки № ДП 00001431 от 01.09.2011 года, дополнительного соглашения к договору поставки № ДП 00001431 от 01.09.2011 года, товарных накладных, представленные ООО «Лотте КФ Рус» в материалы дела (т. 1, л. д. 35-97), акта зачета встречных однородных денежных требований юридических лиц, соглашения о порядке исполнения денежного обязательства (задолженности) от 19.12.2012 года, договора поставки № 124-ДП от 19.12.2012 года.

Наряду с этим Покупатель подтвердил факт поставки товара ООО «Лотте КФ Рус» на сумму 6.563.960 руб. 32 коп., однако указал, что продукция ответчиком по встречному иску поставлялась по товарным накладным № S00016088 от 26.04.2012 г., № S00015840 от 18.04.2012 г., № S00011673 от 09.11.2011 г., № S00011241 от 22.10.2011 г., № S00010811 от 04.10.2011 г., № S00014457 от 28.02.2012 г., № S00015140 от 22.03.2012 г., № S00014455 от 28.02.2012 г., № S00015180 от 23.03.2012 г., № S00016498 от 15.05.2012 г., № S00011465 от 01.11.2011 г., № S00011210 от 21.10.2011 г., № S00011640 от 07.11.2011 г., № S00010816 от 04.10.2011 г., в которых содержатся подписи представителя ООО «Лотте КФ Рус» и оттиски печати данной организации.

Таким образом, Покупатель пояснил, что с учетом перечисления денежных средств на основании платежных поручений № 1 от 02.11.2011, № 5 от 14.11.2011, № 6 от 16.11.2011, № 10 от 30.11.2011, № 14 от 01.12.2011, № 17 от 02.12.2011, № 19 от 05.12.2011, № 21 от 07.12.2011, № 30 от 29.12.2011, № 31 от 13.01.2012, № 37 от 07.02.2012, № 44 от 27.02.2012, № 48 от 12.03.2012, № 51 от 21.03.2012, № 53 от 29.03.2012, № 58 от 09.04.2012, № 64 от 23.04.2012, № 69 от 03.05.2012, № 82 от 07.06.2012, № 83 от 08.06.2012, № 89 от 19.06.2012, № 95 от 05.07.2012, № 98 от 09.07.2012, № 102 от 13.07.2012, № 103 от 17.07.2012, № 108 от 26.07.2012, № 111 от 07.08.2012, № 116 от 13.08.2012, № 117 от 17.08.2012, № 118 от

24.08.2012, № 162 от 28.12.2012, № 168 от 29.01.2013, № 170 от 26.03.2013, № 174 от 22.04.2013 на общую сумму 8.849.750 руб. у него отсутствует задолженность по оплате поставленного товара, а напротив, имеет место переплата денежных средств в размере 2.285.789 руб. 68 коп.

Указанные обстоятельства побудили ООО «Агроторг Регион» заявить встречный иск по данному делу.

Согласно статье 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

В соответствии с пунктом 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно пункту 1 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Исходя из основания заявленных требований, а также положений указанных норм права следует, что в предмет доказывания по настоящему спору входит установление факта получения Покупателем указанного Поставщиком товара, либо его передача уполномоченному на то ООО «Агроторг Регион» лицу. При этом бремя доказывания данных обстоятельств возлагается на ООО «Лотте КФ Рус» (статья 65 АПК РФ).

Между тем судом установлено, что таких доказательств истцом по первоначальному иску в материалы дела представлено не было.

В силу статьи 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 9 Федерального закона от 21 ноября 1996 года № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами, служащими первичными учетными документами, в соответствии с которыми ведется бухгалтерский учет.

В пункте 2 указанной нормы права и пункте 13 Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации, утвержденного приказом Минфина Российской Федерации от 29.07.1998 года № 34н, установлено, что первичные учетные документы должны содержать следующие обязательные реквизиты: наименование документа (формы), код формы; дату составления; наименование организации, от имени которой составлен документ; содержание хозяйственной операции; измерители хозяйственной операции (в натуральном и денежном выражении); наименование должностей лиц, ответственных за совершение хозяйственной операции и правильность ее оформления, личные подписи и их расшифровки (включая случаи создания документов с применением средств вычислительной техники).

Первичные учетные документы принимаются к учету, если они составлены по форме, содержащейся в альбомах унифицированных форм первичной учетной документации, а документы, форма которых не предусмотрена в этих альбомах, должны содержать обязательные реквизиты, перечень которых определен названными нормами.

Постановлением Госкомстата России от 25 декабря 1998 года № 132 утверждены унифицированные формы первичной учетной документации по учету торговых операций. Одной из утвержденных форм является товарная накладная (форма № ТОРГ-12), которая применяется для оформления продажи (отпуска) товарно-материальных ценностей сторонней организации и вместе с тем является первичным учетным документом, подтверждающим осуществление затрат и приемки товара.

Прием товара осуществляется материально-ответственным лицом на основании товаросопроводительных документов поставщика, предусмотренных правилами перевозки грузов (товарной накладной и счет фактурой).

Товарная накладная применяется для оформления продажи (отпуска) товарно-материальных ценностей сторонней организации. Составляется в двух экземплярах. Первый экземпляр остается в организации, сдающей товарно-материальные ценности, и является основанием для их списания. Второй экземпляр передается сторонней организации и является основанием для оприходования этих ценностей.

В товарной накладной указываются номер и дата оформления, наименование поставщика и покупателя, наименование и краткое описание товара, его количество (единицы измерения), цена и общие суммы отпущенных товаров с учетом и без НДС

Подписывается товарная накладная материально-ответственными лицами, сдавшими и принявшими товар, и заверяется печатью организации поставщика и в отдельных случаях печатью покупателя.

По материалам дела судом установлено, что в графе «грузополучатель» товарных накладных, представленных истцом, отсутствуют расшифровки подписи лиц, принявших товар, и не указано их должностного положения. При этом доверенности, указанные в накладных (на имя Дяткина А. В., Союзова С. В., Слотина А. В., Коршнякова Б. М., Миронова С. В., Панько Л. А., Белугина Р. П., Макаруча И. Н., Мастюкова С. И., Ильина А. А., Верховицкого А. В., Кузовлёва Е. А., Смутина А. С., Митрофанова И. В., Кублицкого С. С., Гаджихамедова К. Ш., Аббидова Р. Х., Нурмагомедова М. И., Капустина В. В., Голубева Э. А.), выданы не ООО «Агроторг Регион», а другими организациями – ООО «Стровеком» и ООО «Континент».

Статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основании своих требований или возражений.

Учитывая, что документальное подтверждение полномочий лиц на получение товара, чьи подписи содержатся в накладных, Продавец в материалы дела не представил, а ООО «Агроторг Регион», отрицало обстоятельства получения данной продукции, суд полагает, что факт передачи спорной партии товара в рамках настоящего дела ООО «Лотте КФ Рус» надлежащим образом не доказан.

Вместе с тем, с целью проверки заявления сторон о фальсификации доказательств, определением от 05.12.2013 года суд назначил по делу технико-криминалистическую экспертизу, производство которой поручил экспертам АНО «СОДЭКС МГЮА им. О. Е. Кутафина» по вопросам определения соответствия оттиска печати от имени ООО «Агроторг Регион» печати ООО «Агроторг Регион», образцы оттиска которой представлены на экспертизу на ряде документов; соответствия оттиска печати, проставленного на товарных накладных, представленных ООО «Лотте КФ Рус» в обоснование своих требований, оттиску печати на накладных, представленных ООО «Агроторг Регион» в обоснование своих возражений.

На основании ходатайства АНО «СОДЕКС МГЮА им. О.Е. Кутафина», определением суда от 27.12.2013 года, разъяснил вопрос, поставленный перед экспертами: «одной или разными печатными формами выполнены оттиски печати в трех группах спорных документов, обозначенных в определении от 05.12.2013 года?».

В выводах экспертного заключения № 19-14 от 03.02.2014 года указано, что оттиск печати от имени ООО «Агроторг Регион» на документах, представленных ООО «Лотте КФ Рус» в обоснование своих требований, и оттиск печати на документах, представленных ООО «Агроторг Регион» в обоснование своих возражений, нанесены разными печатными формами.

Исходя из этого, суд полагает, что по средствам проведенной в рамках дела судебной экспертизы, Покупателем доказаны обстоятельства того, что документы, представленные

ООО «Лотте КФ Рус» в качестве доказательств факта поставки товара, не содержат оттисков подлинной печати ООО «Агроторг Регион».

В этой связи доводы ООО «Лотте КФ Рус» о наличии между сторонами договорных отношений, со ссылкой на договор поставки № ДП 00001431 от 01.09.2011 года, Приложение № 3 «Общие условия поставки» к договору поставки № ДП00001431 от 01.09.2011 года, дополнительное соглашение «Для непродовольственных товаров» (без номера и даты) к договору поставки № ДП 00001431 от 01.09.2011 года, дополнительное соглашение к договору поставки № ДП 00001431 от 01.09.2011 года, акты сверки взаимных расчетов, акт зачета встречных однородных денежных требований юридических лиц, соглашение о порядке исполнения денежного обязательства (задолженности) от 19.12.2012 года, договор поставки № 124-ДП от 19.12.2012 года, суд находит не обоснованными.

Кроме того, как отмечено ранее, истец по встречному иску не доказал сам факт передачи товара ООО «Агроторг Регион».

Наряду с этим необходимо отметить, что в материалах дела отсутствуют доказательства обращения Поставщика к ООО «Агроторг Регион» с требованием о погашении задолженности в добровольном порядке.

В судебном заседании, по ходатайству ООО «Лотте КФ Рус», были допрошены в качестве свидетелей граждане Ли Хва Дон, Кан Тэгю, Бакирова Т. С.

Ли Хва Дон пояснил, что в 2011 году ООО «Лотте КФ Рус» сотрудничало с сетью Х-5 в связи с чем заключались договоры поставки, в то числе договор с ООО «Агроторг Регион», проект которого был передан господину Ли и после согласования подписан им. С генеральным директором ООО «Агроторг Регион» свидетель не встречался. Договор согласовывался по электронной почте, был подписан ООО «Агроторг Регион». Сеть магазинов Х-5 с 2009 года сотрудничала в разных регионах и разными сетями магазинов, а именно «Перекресток», «Пятерочка», «Карусель», договор заключался однотипный. Отгрузка производилась по заказу в электронном виде, в отделе заказов готовили докладные на склад и по накладным отгружали товар, все заказы заносились в базу данных. Господин Ли уволился с ООО «Лотте КФ Рус» в сентябре 2012 года, о задолженности ООО «Агроторг Регион» знал. Договор заключался в сентябре, октябре 2011 года и с того времени не получали денежные средства, с февраля началась переписка в электронном виде о требовании выплаты денежных средств. В августе 2012 года в компании узнали, что ООО «Агроторг Регион» не входила в сеть Х-5, в связи с чем в сентябре был расторгнут договор. Буслика И. И. не знает, увидел впервые. Господин Ли не имел право ставить печать, этим занимались начальник отдела, главный, бухгалтер. При отгрузке товара не присутствовал, соответственно, на какую сумму отгружался товар сказать не может, приблизительно на 30.000.000 руб.

Свидетель Кан Тэгю, сообщил, что работает менеджером в ООО «Лотте КФ Рус», о наличии задолженности ООО «Агроторг Регион» осведомлен, может сказать, что сотрудник Антон подписал договор, по сделке от Покупателя получено 8.000.000 руб. По словам Кан Тэгю в отдел заказов поступали заявки, регистрировались, направлялись па осуществление, приход, уход денежных средств и номера накладной отслеживался по программе. В апреле 2013 года посещал офис с предъявлением претензии к Содействию. Адрес офиса: Новочеремушкинская д. 17. Доступ к печати имел каждый. Не присутствовал при отгрузке товара, журнал учета печати не помнит и это не в его компетенции. В компании работает с 2010 года, договор с Содействие был уже заключен.

Бакирова Т. С. свидетельствовала о том, что работает в ООО «Лотте КФ Рус» с ноября 2012 года. В обществе имеется программное обеспечение по ведению учета движения товара и денежных средств. Внести изменения в данные этой программы нельзя. Доступ к базе имеют 22 пользователя.

Таким образом, суд считает, что свидетельские показания не опровергают доводы ООО «Агроторг Регион» об отсутствии доказательств передачи товара уполномоченным представителям Покупателя, и, следовательно, не могут повлиять на выводы суда,

сделанные с учетом конкретных обстоятельств настоящего спора. К тому же свидетели затруднились пояснить, почему в ООО «Лотте КФ Рус» сочли, что ООО «Агроторг Регион» входит в сеть X-5, а также в связи с чем претензии с требованием о погашении задолженности направлялись не в адрес поставщика, указанного в Договоре.

Принимая во внимание все вышеизложенное, суд, оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в совокупности все представленные в обоснование заявленных исковых требований и возражений доказательства, пришел к выводу о том, что требования о взыскании задолженности по оплате поставленного товара не обоснованы и документально не подтверждены. Следовательно, оснований для удовлетворения первоначального иска не имеется.

Удовлетворяя требования встречного искового заявления, суд исходит из следующего.

Из материалов дела усматривается, что на основании платежных поручений № 1 от 02.11.2011, № 5 от 14.11.2011, № 6 от 16.11.2011, № 10 от 30.11.2011, № 14 от 01.12.2011, № 17 от 02.12.2011, № 19 от 05.12.2011, № 21 от 07.12.2011, № 30 от 29.12.2011, № 31 от 13.01.2012, № 37 от 07.02.2012, № 44 от 27.02.2012, № 48 от 12.03.2012, № 51 от 21.03.2012, № 53 от 29.03.2012, № 58 от 09.04.2012, № 64 от 23.04.2012, № 69 от 03.05.2012, № 82 от 07.06.2012, № 83 от 08.06.2012, № 89 от 19.06.2012, № 95 от 05.07.2012, № 98 от 09.07.2012, № 102 от 13.07.2012, № 103 от 17.07.2012, № 108 от 26.07.2012, № 111 от 07.08.2012, № 116 от 13.08.2012, № 117 от 17.08.2012, № 118 от 24.08.2012, № 162 от 28.12.2012, № 168 от 29.01.2013, № 170 от 26.03.2013, № 174 от 22.04.2013 ООО «Агроторг Регион» перечислило ООО «Лотте КФ Рус» 8.849.750 руб., что последним не оспаривается.

В то же время Покупатель подтвердил поставку продукции в соответствии с товарными накладными № S00016088 от 26.04.2012 г., № S00015840 от 18.04.2012 г., № S00011673 от 09.11.2011 г., № S00011241 от 22.10.2011 г., № S00010811 от 04.10.2011 г., № S00014457 от 28.02.2012 г., № S00015140 от 22.03.2012 г., № S00014455 от 28.02.2012 г., № S00015180 от 23.03.2012 г., № S00016498 от 15.05.2012 г., № S00011465 от 01.11.2011 г., № S00011210 от 21.10.2011 г., № S00011640 от 07.11.2011 г., № S00010816 от 04.10.2011 г. на общую сумму 6.563.960 руб. 32 коп.

Ссылка ответчика на то, что данные документы являются сфальсифицированными, так как они не соответствуют фактической дате изготовления, отклоняется судом как документально не подтвержденная.

При этом Поставщик имел возможность надлежащим образом, путем проведения экспертизы по делу, исследовать вопрос сроках изготовления печати на накладных Покупателя, однако от соответствующего ходатайства в судебном заседании отказался, тем самым приняв на себя соответствующие процессуальные риски (статья 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

ООО «Лотте КФ Рус» утверждает, что оттиск печати на накладных, представленных Покупателем, был выведен из оборота в спорный период, в подтверждение чего представляет заявление об изготовлении печати от 10.11.2011 года, декларацию об изготовлении печати от 10.11.2011 года, акт об уничтожении печати (штампа) организации от 10.11.2011 года, а также журнал учета печатей и штампов от 15.11.2011 года.

Однако данные доказательства не могут подтверждать указанные Поставщиком обстоятельства, поскольку в оттиске печати ООО «Лотте КФ Рус» (имеющимся в заявлении об изготовлении печати от 10.11.2011 г., декларации об изготовлении печати от 10.11.2011 г.), во внешнем (наружном) кольце описки, по всему кольцу дважды повторяются слова: «зарегистрировано в реестре печатей № 14811003709», в то время как в оттиске печати ООО «Лотте КФ Рус» (имеющимся на представленных ООО «Агроторг Регион» товарных накладных), также во внешнем (наружном) кольце оттиска, по всему кольцу, но уже трижды повторяются совершенно иные слова: «ОГРН 5077746564011 ИНН 7704644692»;

Также в оттиске печати ООО «Лотте КФ Рус» (имеющимся в заявлении об изготовлении печати от 10.11.2011 г., декларации об изготовлении печати от 10.11.2011 г.),

слова «LOTTE KF RUS LLC» расположены в две строки, в то время как в оттиске печати ООО «Лотте КФ Рус» (имеющимся на представленных ООО «Агроторг Регион» товарных накладных), слова «LOTTE KF RUS LLC» расположены в одну строку; в товарных накладных, представленных ООО «Агроторг Регион», стоит оттиск печати ООО «Лотте КФ Рус» содержащий слова «Для документов», в то время как документы, представленные ООО «Лотте КФ Рус» в подтверждение момента изготовления новой печати (в том числе декларация об изготовлении печати от 10.11.2011 г.), касаются изготовления основной печати компании Лотте (без пометки «Для документов»).

В этой связи суд соглашается с доводом ООО «Агроторг Регион» о том, что сведения, отраженные в журнале учета печатей, начатого 15.11.2011 года, не свидетельствуют о том, что печати выданные сотрудникам не могли быть изготовлены Поставщиком ранее 01.09.2011 года.

При этом судом установлено, что лишь один оттиск печати ООО «Лотте КФ Рус» (достоверно подтверждающий его изготовление) был зарегистрирован в ГУП г. Москвы «Московский Реестр» 10.11.2011 года свидетельство в оттиске основной (одной) печати компании Лотте «зарегистрировано в реестре печатей № 14811003709», в то время как в журнале учета печатей ООО «Лотте КФ Рус», имеются сведения о восьми печатях с маркировкой «для документов».

Кроме того, данный довод не имеет правового значения для разрешения настоящего дела, поскольку в рассматриваемом случае спор возник о поставке товара на большую сумму, то есть фактически ООО «Агроторг Регион» частично признало первоначальные исковые требования, и разногласий относительно факта передачи товара стоимостью 6.563.960 руб. 32 коп., у сторон не имеется.

Довод ООО «Лотте КФ Рус» о том, что ООО «Агроторг Регион» никогда не обращалось к Поставщику с требованием о возврате неотработанного аванса опровергается представленным в материалы дела (т. 5, л. д. 96-97) претензионным письмом от 04.12.2012 года с приложением квитанции о его отправке.

Между тем, при разрешении первоначального иска судом установлено, что обстоятельство передачи товара Покупателю в спорный период на сумму, превышающую 6.563.960 руб. 32 коп., ООО «Лотте КФ Рус» не доказало.

В соответствии с частью 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом или договором оснований приобрело или сберегло имущество за счет другого лица, обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество.

Таким образом, из собранных по делу документов явствует, что ответчик по встречному иску взыскиваемые денежные средства получил, правомерность их удержания не обосновал, доказательств возврата требуемой суммы не предъявил, следовательно, встречное исковое заявление ООО «Агроторг Регион» является обоснованным и подлежит удовлетворению в полном объеме.

Судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, распределяются судом в соответствии положениями статей 101, 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении искового заявления общества с ограниченной ответственностью «Лотте Кондитерская Фабрика Рус» к обществу с ограниченной ответственностью «Агроторг Регион» – отказать.

Встречное исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Агроторг Регион» удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Лотте Кондитерская Фабрика Рус» (ИНН 7704644692, ОГРН 5077746564011) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Агроторг Регион» (ИНН 1115042005726, ОГРН 1027700053193) сумму переплаты в размере 2.285.789 руб. 68 коп. и расходы по уплате госпошлины в размере 34.428 руб. 95 коп.

Выдать исполнительный лист в порядке, установленном статьей 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Возвратить ООО «Лотте КФ Рус» с депозитного счета Арбитражного суда Московской области неизрасходованные денежные средства в сумме 510.000 руб., перечисленные за проведение судебной экспертизы.

Возвратить генеральному директору ООО «Агроторг Регион» Романцову Виктору Николаевичу с депозитного счета Арбитражного суда Московской области денежные средства в сумме 350.000 руб., перечисленные за проведение судебной экспертизы.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме), а также в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Московского округа в течение двух месяцев со дня вступления решения по делу в законную силу.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанций через арбитражный суд, принявший решение.

СУДЬЯ

Н. М. ИВАНОВА