



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

«30» мая 2012 года

г. Тверь

Дело № А66-1049/2011

Резолютивная часть объявлена 28.03.2012 г.

Арбитражный суд Тверской области в составе судьи Головиной Т.И., при ведении протокола судебного заседания секретарем Яковлевой Н.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании суда дело, возбужденное по иску ООО «Евротайл-Дистрибьюшн» Новоивановское рп., Одинцовского района Московской области

к ООО «Евро-Керамика Т», г.Тверь

о взыскании 2 493 914 руб. 83 коп.

в присутствии представителя ответчика – Крылова А.Ю.

У С Т А Н О В И Л :

ООО «Евротайл-Дистрибьюшн» Новоивановское рп., Одинцовского района Московской области обратилось к ООО «Евро-Керамика Т», г.Тверь о взыскании 2 493 914 руб. 83 коп., в том числе 2 116 120 руб.83 коп. задолженности по оплате отделочных и строительных материалов по договору поставки № 07ДК010268 от 15.01.2009г.; 338 560 руб. 00 коп. пени по договору поставки № 07ДК010268 от 15.01.2009г.; 36 625 руб. 00 коп. задолженность по аренде демонстрационного оборудования по договору аренды № 07ДК010335 от 15.01.2009г.; 2 609 руб.00 коп. проценты за пользование чужими денежными средствами согласно ст.395 ГК РФ за период с 01.01.2010г. по 01.12.2010г., начисленных на задолженность по арендной плате. Кроме того, заявлено требование о возврате переданного имущества по договору аренды № 07ДК010335 от 15.01.2009г.

В ходе судебного разбирательства судом установлено, что исковые требования, основанные на договоре аренды № 07ДК010335 от 15.01.2009г., приняты к производству с нарушением правил о договорной подсудности, поскольку п.6.2 договора сторонами согласовано условие о том, что в случае невозможности разрешения споров путём переговоров, они подлежат рассмотрению в Арбитражном суде Московской области. О выделении данных требований в отдельное производство и передаче их по подсудности судом вынесено отдельное определение от 12.07.2011г.

В ходе судебного разбирательства от 02.08.2011г. по требованиям, основанным на договоре поставки № 07ДК010268 от 15.01.2009г., истец заявил об изменении исковых требований, что не противоречит требованиям ст.49 АПК РФ и принято судом. Истец просит взыскать 1 885 485 руб.14 коп.

основного долга и 661 635 руб. 00 коп. пени за период с 10.06.2010г. по 30.05.2011г. Всего: 2 547 120 руб. 14 коп. Представлен проект детализированного акта сверки по состоянию на 28.02.2011г.

Ответчик представил текст письменного отзыва на иск. Возражая в части основного долга, сослался на отсутствие долга по данному договору в заявленном размере. Ответчик полагает, что предъявленная сумма не учитывает возврат товара на сумму 1 095 017 руб20 коп. по товаротранспортным накладным № 07ТН010073 от 09.02.2010г., № 07ТН010017 от 05.02.2010г., № 07ТН009771 от 28.01.2010г.; ошибочно включает задолженность в сумме 34 521 руб.50 коп. по товарным накладным № 07НП009415 от 20.01.2010г. и № 07НП009342 от 18.01.2010г., которые имеют в основании отгрузки номер договора, не указанный в иске.; не учитывает ряд платежей, имевших место в мае – июне 2010г. Окончательный размер неоспариваемого долга требует уточнения. Оспаривая иск в части договорной неустойки, ответчик сослался на нарушение истцом условий поставки, прописанных в п.4.3 договора и п.1 дополнительного соглашения, полагает, что пени не подлежат начисления на товар, отгруженный не железнодорожным транспортом.

В судебном заседании от 26.07.2010г. судом оглашены письменные пояснения истца по договору, из которых следует, что факт возврата товара на общую сумму 1 095 017 руб. 20 коп. оспаривается, заявлено о неких перемещениях товара с одного склада на другой за счёт истца. Во включении задолженности в сумме 34 521 руб.50 коп. по товарным накладным № 07НП009415 от 20.01.2010г. и № 07НП009342 от 18.01.2010г., которые имеют в основании отгрузки номер договора, не указанный в иске, истец не усматривает ничего особенного, поскольку действительно имеется другой договор № 07ДК010645 от 11.01.2010г.

Ответчик заявил о признании исковых требований в сумме 311 821 руб. 82 коп.

После перерыва в судебном заседании ответчик заявил об изменении позиции по иску, частичное признание исковых требований отозвал, полагает, что задолженность перед истцом отсутствует, более того, имеется переплата.

Свою позицию и расчёты ответчик обосновал необходимостью рассмотрения спора строго в заявленных истцом рамках, т. е. за период действия заявленного договора. Все взаимоотношения сторон до 15.01.2009г. находятся за пределами заявленного иска и рассмотрению не подлежат, в том числе некое входящее дебетовое сальдо на 01.12.2008г. в сумме 1 442 694 руб.73 коп., по поводу которого заявлено о пропуске сроков исковой давности. Представлены письменные возражения на исковое заявление (отзыв №3).

В судебном заседании от 17.10.2011г. истцом заявлено ходатайство об уточнении исковых требований. К рассмотрению суда предложены взаимоотношения сторон с 1.11.2006г. по договорам поставки № 1/П от 1.11.2006г., № 55/П от 09.01.2007г., № 07ДК010268 от 15.01.2009г., №

07ДК010645 от 11.01.2010г., № ДК0001874. Истец просит взыскать с ответчика совокупную задолженность в сумме 1 536 199 руб. 10 коп. и проценты за пользование чужими денежными средствами согласно ст. 395 ГК РФ в сумме 591 104 руб. 76 коп.

Ответчик по ходатайству возражал, полагая, что предложенные изменения исковых требований находятся за пределами ст. 49 АПК РФ. Кроме того, полагает, что истцом не соблюден претензионный порядок урегулирования предложенного спора в порядке, обусловленном названными договорами

Рассмотрев данное ходатайство, судом не установлено законных оснований для его удовлетворения, поскольку имеет место одновременное изменение предмета и оснований заявленного иска, что противоречит требованиям ст. 49 АПК РФ. Кроме того, по двум заявленным договорам № 07ДК010645 от 11.01.2010г., № ДК0001874 имеется соглашение о договорной подсудности споров – по месту нахождения истца. При отсутствии соответствующего соглашения сторон суд не вправе изменить данную арбитражную оговорку.

Истец заявил об отсутствии готовности изложить обстоятельства, на которых основан первоначально заявленный иск по договору № 07ДК010268 от 15.01.2009г. и заявить окончательный размер исковых требований.

В ходе судебного разбирательства ответчик поддержал свою последнюю позицию, полагает, что по договору № 07ДК010268 от 15.01.2009г. задолженность отсутствует, с учётом возврата плитки имеется переплата, подтвердил отсутствие правовых оснований для данного возврата, поскольку имелись некие финансовые обязательства друг перед другом. Настаивает на неполучении претензии № 193, подвергает сомнению факт её отсылки, считает, что претензионный порядок урегулирования спора надлежаще не соблюден и имеются основания для оставления исковых требований без рассмотрения. Кроме того, представлен комплект писем в адрес бухгалтерии истца об уточнении наименования платежей.

Истец по возврату плитки пояснил, что между сторонами имеется договор хранения, поскольку ответчик является собственником помещения, где истец хранит свой товар. Внутреннее перемещение товара на сумму 1 095 017 руб. 20 коп. по товаротранспортным накладным № 07ТН010073 от 09.02.2010г., № 07ТН010017 от 05.02.2010г., № 07ТН009771 от 28.01.2010г. с одного склада на другой не является возвратом и не может быть принято к зачёту, поскольку ответчик никогда данный товар не получал от истца и не оплачивал ему. Письма истца об уточнении наименования платежей не согласен принять во внимание.

В судебном заседании от 07.12.2011г. ответчик представил детализированный расчёт возвращённого товара применительно к накладным, по которым он был получен. Заявлено об отсутствии

доказательств передачи истцу какого либо товара на хранение на условиях договора № 002-09/Х от 27.03.2009г. и оплаты истцу данных услуг. Ответчик настаивает на том, что обязательства по оплате возвращённого товара отсутствуют.

Истцом представлено гарантийное письмо ответчика за подписью директора Кулакова А.Е. с подтверждением размера задолженности по договору № 07ДК010268 от 15.01.2009г. в сумме 2 116 120 руб. 00 коп.

В судебном заседании от 23.01.2012г. истцом представлен текст письменных пояснений по делу, в просительной части которого заявлено о взыскании с ответчика основного долга по состоянию на 01.09.2011г. в сумме 2 110 058 руб. 52 коп. и неустойки в сумме 1 025 488 руб. 44 коп. за период с 01.07.2010г. по 01.11.2011г. Всего 3 135 546 руб. 96 коп.

Истец подтвердил, что данная сумма является окончательно сформированной ценой исковых требований, что расценено судом как изменение размера исковых требований, что не противоречит правилам ст. 49 АПК РФ и принято судом.

От решения вопроса об изменении договорной подсудности по договорам 2008г.,2010г. заявлено об отсутствии полномочий и отказ. Невыполнение требования суда о явке руководителя объяснено его занятостью решения производственных вопросов. В ходе исследования обстоятельств дела истец заявил, что возможность представления заявок, на основании которых производилась поставка спорных партий плитки и доказательств передачи товара на хранение не утрачена. Суду представлены подлинные товарные накладные за период с 26.01.2009г. по 29.12.2009г., от их приобщения к материалам дела заявлен отказ, произведена сверка копий. Сопоставление представленного расчёта исковых требований и акта сверки расчётов по состоянию на 28.02.2011г. выявило отсутствие ряда ранее заявленных оплат. При исследовании назначения платежей, указанных в платёжных поручениях установлено наличие ссылок на счета, которые в материалах дела отсутствуют.

Ответчик по поводу гарантийного письма с подтверждением размера задолженности по договору от 15.01.2009г. директор общества Кулаков А.Е. заявил о подписании данного документа без должной проверки, позднее были установлены ошибки в расчётах.

Определением от 14.02.2012г. принят к производству встречный иск о взыскании с ООО «Евротайл-Дистрибьюшн» в пользу ООО «Евро-Керамика Т» 2 845 973 руб. 82 коп. неосновательного обогащения и удовлетворено ходатайство истца по встречному иску об отсрочке уплаты государственной пошлины до принятия судебного акта по существу.

Позиция истца по встречному иску основана на отказе ООО «Евротайл-Дистрибьюшн» вносить изменения в назначение платежей и учесть их при определении размера задолженности по основному иску, что ранее признавалось в акте сверки по состоянию на 28.02.2011г. (л.д. 92, том 2).

В отзыве на встречный иск ООО «Евротайл-Дистрибьюшн» заявил о неправомерности принятия к производству встречного иска, поскольку требования носят самостоятельный характер и не имеют к рассматриваемому делу никакого отношения. Полагает, что данные требования должны быть рассмотрены в самостоятельном исковом производстве по той подсудности, которая указана в договоре № 55/П. Кроме того, заявлено о незаконности внесения каких либо изменений в электронные платежные документы. Обращено внимание суда на тот факт, что истец по встречному иску ссылается на указание в спорных платёжных документах договора № 55/11, тогда как фактически в них имеется ссылка на договор № 55/П, который представлен в материалы дела.

Возражая на отзыв по встречному иску ООО «Евро-Керамика Т» согласилось с некорректным написанием в тексте встречного иска номера договора № 55/П, но указал, что договор № 55/П от 01.11.2006г. никогда сторонами не заключался.

Изучив собранные по делу доказательства, оценив их в совокупности с доводами и возражениями спорящих сторон по правилам ст. 71 АПК РФ, суд пришёл к следующим выводам:

взаимоотношения сторон по поставке строительных и отделочных материалов в 2009г. урегулированы договором № 07ДК010268 от 15.01.2009г. с 2 дополнительными соглашениями от 15.01.2009г. В период его действия с 26.01.2009г. по 29.12.2009г. ООО «Евротайл-Дистрибьюшн» при отсутствии письменных заявок или иных согласований наименования и количества поставлено ООО «Евро-Керамика Т» товара на общую сумму 3 054 459 руб. 39 коп. Факт получения всех партий товара, указанных в расчёте истца по основному иску (л.д.4, том 4) ответчиком подтверждён. Часть накладных, указанных в расчёте истца имеет в основании отгрузки ссылку на данный договор, что расценено судом как надлежащее доказательство отпуская данных партий на условиях данного договора. Часть накладных не содержит таковой ссылки, что, по мнению суда, не исключает и их поставки на условиях данного договора. В п. 2 дополнительного соглашения № 07ДК010268-О-ПНСЛЮ от 15.01.2009г. стороны согласовали, что условия оплаты «Продукции» будут действовать в отношении всех поставок, со дня подписания данного дополнительного соглашения до 31.12.2009г. Сомнения по данному поводу у ответчика появились только на стадии судебного разбирательства. Ранее никто из сторон не подвергал сомнению договорной характер всех поставок, произведённых в период действия договора и заключённость данной сделки.

Согласно ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену). Согласно ст. 486 указанного кодекса покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено Кодексом, другим

законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Согласно статьи 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями, а односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом или договором (ст. 310 ГК РФ).

Ответчиком товар получен, о чем свидетельствует двусторонний характер товарных накладных и отсутствие возражений ответчика по данному поводу. Товар принят ответчиком без замечаний по его качеству и количеству, в связи с чем, в силу закона и договора на ответчика возложена обязанность по оплате стоимости полученного товара.

Правила статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возлагают на каждое лицо, участвующее в деле, обязанность доказать обстоятельства на которые оно ссылается как на основания своих требований или возражений. Бремя представления доказательств, подтверждающих поставку товара в спорный период, возлагается законодателем на истца. В свою очередь ответчик при наличии у него возражений по существу исковых требований, обязан представить доказательства, подтверждающие обоснованность своих возражений.

По сведениям истца спорные партии товара оплачены в общей сумме 944 400 руб. 87 коп. Факт оплаты данной суммы по заявленным платёжным документам в рамках договора 2009г. ответчиком подтверждён.

Размер задолженности в сумме 2 110 058 руб. 52 коп. надлежаще подтверждён.

Позиция ответчика о необходимости уменьшения размера взыскиваемой задолженности на сумму произведённого возврата плитки, по мнению суда, ошибочна. Условия возврата сторонами не согласованы, Доказательств прекращения обязательства по оплате спорных партий суду не представлено. Проверить расчёты ответчика и их соотношение со спорными партиями без первичных документов не представляется возможным. Проведение зачёта встречных требований в порядке ст. 410 ГК РФ суду не подтверждено. В рамках встречного иска данные требования не предъявлялись. Препятствия для разрешения спора в отношении договора хранения и возврата товара в рамках самостоятельного иска отсутствуют.

Доказательств исполнения встречных обязательств по оплате поставленного товара по заявленным партиям в большем объёме ответчиком не представлено.

С учётом изложенного, исковые требования в части взыскания основного долга подлежат удовлетворению в полном объёме.

В части пени за просрочку платежей исковые требования в сумме 1 025 488 руб. 44 коп. подлежат оставлению без рассмотрения в порядке п. 2

ч. 1 ст. 148 АПК РФ, поскольку в отношении данных требований истцом не соблюден претензионный порядок, обусловленный п. 8.1 договора. Проанализировав текст претензии № 193 от 08.06.2010г. суд пришёл к выводу о том, что спор урегулирован в претензионном порядке только в отношении задолженности по договору от 15.01.2009г. Предупреждение о возможном обращении в суд за взысканием пени за весь период просрочки не равнозначно досудебному порядку урегулирования спора, передаваемого в арбитражный суд.

Встречные исковые требования основаны на следующем:

между ООО "Евротайл-Дистрибьюшн" и ООО "Евро-Керамика Т" заключались следующие договоры поставки:

- 1.11.2006г. между ООО "Евротайл-Дистрибьюшн" и ООО "Евро-Керамика Т" был заключен договор поставки №1/П;
- 09.01.2007г. был заключен договор №55/П (срок действия до 31.12.2007г.).

09.01.2008г. к вышеуказанному договору было принято Дополнительное соглашение №1. продлевающее срок действия договора поставки до 31.12.2008 года.

- 15.01.2009г. был заключен договор поставки №07ДК010268.
- 11.01.2010г. был заключен договор поставки №07ДК010645.

Согласно пункту 11.6 настоящий договор вступает в силу с момента подписания его Сторонами. При этом все предыдущие Договоры и переписка утрачивают силу.

- 18.04.2011г. был заключен договор поставки №ДК0001874.

Каждый последующий договор фактически прекращал действие предыдущего.

Во исполнение договора поставки №07ДК010268 от 15.01.2009 года со стороны ООО "Евро-Керамика Т" производились платежи, которые как оказалось ошибочно зачислялись в уплату договора №55/11 от 01.11.06. который фактически не существует и не существовал ранее. В адрес ООО "Евротайл-Дистрибьюшн" неоднократно направлялись письма с констатацией данных ошибок в назначении платежа и содержащие верные сведения. Данные письма ООО "Евротайл-Дистрибьюшн" не признаёт, возражает против вносимых изменений, что привело к ошибочному зачислению сумм, которые в данном случае должны быть признаны неосновательным обогащением.

Истец полагает, что ответчик умышленно не признаёт факт ошибочной оплаты, активно противодействует необходимому изменению назначения платежей и соответственно все платежи по несуществующему договору №55/11 являются необоснованными и подлежащими возврату.

Статья 1102 ГК РФ указывает:

1. Лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить

последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 настоящего Кодекса.

2. Правила, предусмотренные настоящей главой применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

В данном случае ООО "Евротайл-Дистрибьюшн", зная об ошибочно начисляемых денежных суммах, игнорируя и не признавая направляемые в его адрес письма с корректировками в назначении платежа, нарушили действующее законодательство, в частности положения о неосновательном обогащении.

Истцом составлена таблица, включающая все ошибочные платежи производимые в рамках договора №55/11 от 01.11.06 года:

Дата платежа	Сумма	Назначение платежа	Сумма оплаты по договору №55/11 не учтённая Истцом
12.02.2009	200000,00	Оплата за керамическую плитку по договору поставки №55/11 от 01.11.06 на сумму 200000,00 в т.ч. НДС (18%) 30508,47	200000,00
25.03.2009	34500,00	Оплата за керамическую плитку по договору поставки №55/11 от 01.11.06 на сумму 34500,00 в т.ч. НДС (18%) 5262,71	34500,00
26.03.2009	29000,00	Оплата за керамическую плитку по договору поставки №55/11 от 01.11.06 на сумму 29000,00 в т.ч. НДС (18%) 4423,73	29000,00
01.04.2009	45000,00	Оплата за керамическую плитку по договору поставки №55/11 от 01.11.06 на сумму 45000,00 в т.ч. НДС (18%) 6864,41	45000,00
02.04.2009	81000,00	Оплата за керамическую плитку по договору поставки №55/11 от 01.11.06 на сумму 81000,00 в т.ч. НДС (18%) 12355,93	81000,00

03.04.2009	52000,00	Оплата за керамическую плитку по договору поставки №55/11 от 01.11.06 на сумму 52000,00 в т.ч. НДС (18%) 7932,20	52000,00
06.04.2009	8000,00	Оплата за керамическую плитку по договору поставки №55/11 от 01.11.06 на сумму 8000,00 в т.ч. НДС (18%) 1220,34	8000,00
06.04.2009	260000,00	Оплата за керамическую плитку по договору поставки №55/11 от 01.11.06 на сумму 260000,00 в т.ч. НДС (18%) 39661,02	260000,00
07.04.2009	30000,00	Оплата за керамическую плитку по договору поставки №55/11 от 01.11.06 на сумму 30000,00 в т.ч. НДС (18%) 576,27	30000,00
29.04.2009	48000,00	Оплата за керамическую плитку по договору поставки №55/11 от 01.11.06 на сумму 48000,00 в т.ч. НДС (18%) 7322,03	48000,00
14.05.2009	39500,00	Оплата за керамическую плитку по договору поставки №55/11 от 01.11.06 на сумму 39500,00 в т.ч. НДС (18%) 6025,42	39500,00
05.06.2009	81000,00	Оплата за керамическую плитку по договору поставки №55/11 от 01.11.06 на сумму 81000,00 в т.ч. НДС (18%) 12355,93	81000,00
10.06.2009	37000,00	Оплата за керамическую плитку по договору поставки №55/11 от 01.11.06 на сумму 37000,00 в т.ч. НДС (18%) 5644,07	37000,00
16.06.2009	36000,00	Оплата за керамическую плитку по договору поставки №55/11 от 01.11.06 на сумму 36000,00 в т.ч. НДС (18%) 5491,53	36000,00

24.06.2009	84000,00	Оплата за керамическую плитку по договору поставки №55/11 от 01.11.06 на сумму 84000,00 в т.ч. НДС (18%) 12813,56	84000,00
26.06.2009	311000,00	Оплата за керамическую плитку по договору поставки №55/11 от 01.11.06 на сумму 311000,00 в т.ч. НДС (18%) 47440,68	311000,00
14.07.2009	18000,00	Оплата за керамическую плитку по договору поставки №55/11 от 01.11.06 на сумму 18000,00 в т.ч. НДС (18%) 2745,76	18000,00
15.07.2009	169000,00	Оплата за керамическую плитку по договору поставки №55/11 от 01.11.06 на сумму 169000,00 в т.ч. НДС (18%) 25779,66	169000,00
20.07.2009	67000,00	Оплата за керамическую плитку по договору поставки №55/11 от 01.11.06 на сумму 67000,00 в т.ч. НДС (18%) 10220,34	67000,00
23.07.2009	20000,00	Оплата за керамическую плитку по договору поставки №55/11 от 01.11.06 на сумму 20000,00 в т.ч. НДС (18%) 3050,85	20000,00
24.07.2009	30000,00	Оплата за керамическую плитку по договору поставки №55/11 от 01.11.06 на сумму 30000,00 в т.ч. НДС (18%) 3050,85	30000,00
27.07.2009	119000,00	Оплата за керамическую плитку по договору поставки №55/11 от 01.11.06 на сумму 119000,00 в т.ч. НДС (18%) 18152,54	119000,00
28.07.2009	120000,00	Оплата за керамическую плитку по договору поставки №55/11 от 01.11.06 на сумму 120000,00 в т.ч. НДС (18%) 18305,08	120000,00

31.07.2009	32000,00	Оплата за керамическую плитку по договору поставки №55/11 от 01.11.06 на сумму 32000,00 в т.ч. НДС (18%) 4881,36	32000,00
03.08.2009	50000,00	Оплата за керамическую плитку по договору поставки №55/11 от 01.11.06 на сумму 50000,00 в т.ч. НДС (18%) 7627,12	50000,00
04.08.2009	81000,00	Оплата за керамическую плитку по договору поставки №55/11 от 01.11.06 на сумму 81000,00 в т.ч. НДС (18%) 12355,93	81000,00
11.02.2009	530000,00	Оплата за керамическую плитку по договору поставки №55/11 от 01.11.06 на сумму 530000,00 в т.ч. НДС (18%) 80847,46	530000,00
Итоговая сумма:			2612000,00

Вышеуказанные платежи были направлены в счёт оплаты продукции по договору №07ДК010268 от 15.01.2009 года, но не были зачислены в счёт данного договора и ошибочно зачислялись в счёт договора №55/11.

Так же со стороны ООО "Евро-Керамика Т" были осуществлены платежи в рамках договора №07ДК010268 от 15.01.2009 года, но зачислялись в счёт несуществующей накладной 07Нп00040 от 11.08.2009г. Данные платежи были оплачены уже после окончания действия договора №07ДК010268 от 15.01.2009 года и соответственно так же являются ошибочными и необоснованными.

В рамках данного вопроса так же была составлена таблица конкретизирующая произведённые платежи.

Дата платежа	Сумма	Назначение платежа	Сумма оплаты по товарным накладным не учтённая Истцом
19.05.2010	23498,13	Оплата за керамическую плитку по накладной 07Нп00040 от 11.08.2009г. Сумма: 23498,13, в т.ч. НДС (18%): 3584,46	23498,13
16.06.2010	46021,38	Оплата за керамическую плитку по накладной 07Нп00040 от 11.08.2009г. Сумма: 46021,38, в т.ч. НДС (18%): 7020,21	46021,38

29.06.2010	29454,31	Оплата за керамическую плитку по накладной 07Нп00040 от 11.08.2009г. Сумма:29454,31 в т.ч. НДС (18%):4493,03	29454,31
09.07.2010	25000,00	Оплата за керамическую плитку по накладной 07Нп00040 от 11.08.2009г. Сумма:25000,00, в т.ч. НДС (18%):3813,56	25000,00
11.08.2010	20000,00	Оплата за керамическую плитку по накладной 07Нп00040 от 11.08.2009г. Сумма:20000,00, в т.ч. НДС (18%):3050,85	20000,00
25.10.2010	15000,00	Оплата за керамическую плитку по накладной 07Нп00040 от 11.08.2009г. Сумма:15000,00 в т.ч. НДС (18%):2288,14	15000,00
09.11.2010	10000,00	Оплата за керамическую плитку по накладной 07Нп00040 от 11.08.2009г. Сумма:10000,00 в т.ч. НДС (18%):1525,42	10000,00
11.11.2010	15000,00	Оплата за керамическую плитку по накладной 07Нп00040 от 11.08.2009г. Сумма:15000,00 в т.ч. НДС (18%):2288,14	15000,00
17.11.2010	20000,00	Оплата за керамическую плитку по накладной 07Нп00040 от 11.08.2009г. Сумма:20000,00 в т.ч. НДС (18%):3050,85	20000,00
01.12.2010	10000,00	Оплата за керамическую плитку по накладной 07Нп00040 от 11.08.2009г. Сумма:10000,00 в т.ч. НДС (18%):1525,42	10000,00
31.12.2010	20000,00	Оплата за керамическую плитку по накладной 07Нп00040 от 11.08.2009г. Сумма:20000,00 в т.ч. НДС (18%):3050,85	20000,00
Итоговая сумма:			233973,82

Итоговая сумма в результате проведённых расчётов составляет: 2845973,82 р.

Встречный иск принят арбитражным судом поскольку удовлетворение встречного иска исключает полностью или в части удовлетворение первоначального иска и между встречным и первоначальными исками имеется взаимная связь и их совместное рассмотрение приведет к более быстрому и правильному рассмотрению дела.

Проанализировав позиции сторон по встречному иску, суд пришёл к выводу о том, что истец правомерно предлагает урегулировать данные взаимоотношения сторон на основании норм о неосновательном обогащении.

Обязанность возратить неосновательно приобретенное или сбереженное имущество в силу статьи 1102 ГК РФ наступает в случае, когда лицо без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество за счет другого лица.

Отсутствие заключенного договора и накладной, указанных в назначении платежа и отсутствие соглашения между спорящими сторонами в отношении обязательства, которое надлежит считать исполненным данными денежными средствами предполагает возможность регулирования их взаимоотношений на основе правовых норм о неосновательном обогащении. Функциональное назначение обязательств, возникших из неосновательного обогащения состоит в обеспечении восстановления имущественных потерь потерпевшего за счет приобретателя, обогатившегося в результате неосновательного приобретения имущества потерпевшего при сбережении своего имущества за счет потерпевшего. Неосновательное обогащение возникает из конкретных действий и событий.

В силу требований ст.65 АПК РФ, бремя доказывания факта неосновательного обогащения и его размера лежит на истце.

По мнению суда, истцом в данном случае представлены надлежащие доказательства наличия обогащения (сбережения) ответчика за счет истца в заявленном размере.

По смыслу п. 2 ст. 1102 ГК РФ ООО «Евро-Керамика Т» является потерпевшим, поскольку было лишено возможности использовать своё имущество в связи с его нахождением во владении ответчика.

На основании изложенного, совокупность представленных доказательств позволяет признать доказанным размер сбереженных ответчиком денежных средств за счет истца, что не исключает возможность восстановления его имущественных потерь, по поводу которых он обратился в суд с настоящим иском. Расчёт истца проверен, признан верным.

По правилам ст. 110 АПК РФ государственная пошлина относится на спорящие стороны пропорционально удовлетворённым требованиям. Данное правило применимо как к основному так и к встречному искам.

Руководствуясь ст. ст. 65, 71, 156, 167-171, 176, 319 Арбитражного Процессуального Кодекса РФ, арбитражный суд,

РЕШИЛ:

По основному иску.

Оставить без рассмотрения исковые требования Общества с ограниченной ответственностью «Евро-Керамика Т», г.Тверь (ОГРН 1026900545792, ИНН 6901017191) в части взыскания пени за просрочку оплаты в сумме 1 025 488 руб. 44 коп.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Евро-Керамика Т», г.Тверь (ОГРН 1026900545792, ИНН 6901017191) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Евротайл-Дистрибьюшн» Новоивановское рп., Одинцовского района Московской области (ОГРН 1065032058882, ИНН 6155018481) 2 110 058 руб. 52 коп. задолженности и 26 028 руб. 08 коп. расходов по оплате государственной пошлины.

Произвести возврат Обществу с ограниченной ответственностью «Евротайл-Дистрибьюшн» Новоивановское рп., Одинцовского района Московской области (ОГРН 1065032058882, ИНН 6155018481) из федерального бюджета РФ 9 440 руб. 92 коп. государственной пошлины по платёжному поручению № 430 от 24.01.2011 г., которое оставлено в деле.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

По встречному иску.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Евротайл-Дистрибьюшн» Новоивановское рп., Одинцовского района Московской области (ОГРН 1065032058882, ИНН 6155018481) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Евро-Керамика Т», г.Тверь (ОГРН 1026900545792, ИНН 6901017191) 2 845 973 руб. 82 коп. неосновательного обогащения.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Евротайл-Дистрибьюшн» Новоивановское рп., Одинцовского района Московской области (ОГРН 1065032058882, ИНН 6155018481) в доход федерального бюджета РФ 37 229 руб. 86 коп. государственной пошлины.

Итого в результате зачёта.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Евротайл-Дистрибьюшн» Новоивановское рп., Одинцовского района Московской области (ОГРН 1065032058882, ИНН 6155018481) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Евро-Керамика Т», г.Тверь (ОГРН 1026900545792, ИНН 6901017191) 735 915 руб. 30 коп. неосновательного обогащения.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Евро-Керамика Т», г.Тверь (ОГРН 1026900545792, ИНН 6901017191) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Евротайл-Дистрибьюшн» Новоивановское рп., Одинцовского района Московской области (ОГРН

1065032058882, ИНН 6155018481) 26 028 руб. 08 коп. расходов по оплате государственной пошлины.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Евротайл-Дистрибьюшн» Новоивановское рп., Одинцовского района Московской области (ОГРН 1065032058882, ИНН 6155018481) в доход федерального бюджета РФ 27 788 руб. 94 коп. государственной пошлины.

Исполнительный лист выдать взыскателю после вступления решения в законную силу в соответствии со статьей 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд, г.Вологда в месячный срок со дня его принятия и в федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа, г. Санкт-Петербург в двухмесячный срок со дня вступления решения в законную силу.

Судья

Т.И.Головина