



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ

<http://tver.arbitr.ru>, sud@arbitr.tver.ru.

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

11 октября 2012г.

город Тверь

Дело № А66-6177/2010

(резюлютивная часть решения
объявлена 19 сентября 2012 г.)

Арбитражный суд Тверской области в составе судьи Попова А.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Силкиной О.С., с участием представителей сторон:

от истца – доверенного лица Крылова А. Ю.,

от ответчика – юриста Салтыковой А. И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Акватория+», город Тверь,

к Департаменту управления имуществом и земельными ресурсами администрации города Твери

с участием третьих лиц: индивидуального предпринимателя Кедрова Андрея Владимировича, город Тверь, Конькова Алексея Юрьевича, город Тверь,

об урегулировании разногласий, возникших при заключении договора купли-продажи недвижимости, о понуждении к заключению договора в иной редакции,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Акватория+» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Тверской области с иском к Департаменту управления имуществом и земельными ресурсами администрации города Твери (далее – Департамент) об определении условий договора купли-продажи недвижимого имущества о цене и порядке оплаты в рассрочку продаваемого муниципального имущества – нежилого помещения первого и антресольного этажей общей площадью 673,3 кв.м., расположенного по адресу: г. Тверь, пос. Химинститута, д. 46, кадастровый номер 69:40:02:00:092:0009:1/ 017948/37:10001/А.

Третьим лицом в иске указан индивидуальный предприниматель Кедров Андрей Владимирович.

Определением суда от 04.08.2010 к участию в деле в качестве другого третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечен Коньков Алексей Юрьевич.

В период с 24.03.2011 по 07.06.2012 производство по настоящему делу было приостановлено на период исправления отчета № 140-03-кн от 12.07.2010 и составления экспертного заключения на исправленный отчет.

В последнее судебное заседание третьи лица явку представителей не обеспечили, о времени и месте рассмотрения спора извещены надлежаще в соответствии с правилами статей 121-123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Дело рассмотрено по имеющимся материалам в отсутствие третьих лиц по правилам статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В ходе судебного заседания истец неоднократно уточнял иски требования, согласно последнему уточнению просил определить условия договора купли-продажи недвижимого имущества – нежилого помещения 1-ого и антресольного этажей общей площадью 673, 3 кв. м., расположенного по адресу: г. Тверь, пос. Химинститута, д. 46, кадастровый номер 69:40:02:00:092:0009:1/017948/37:10001/А, путем установления стоимости объекта без учета НДС в размере 13 983 051 руб., суммы, подлежащей уплате в бюджет города Твери с учетом процентов – в размере 15 905 720 руб., порядка оплаты – в рассрочку сроком на 5 лет согласно приложенному графику; также просил обязать ответчика заключить договор купли-продажи недвижимого имущества с новой ценой и с предложенной рассрочкой платежа.

Уточнение исковых требований принято судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как не противоречащее закону и не нарушающее права других лиц.

Ответчик иски требования оспорил, сославшись на утрату Обществом права на приобретение арендуемого имущества вследствие незаключения договора в установленный срок, а также на неприемлемость использования исправленного отчета, в том числе вследствие неправомерного определения выкупной цены с выделением налога на добавленную стоимость.

Как следует из материалов дела, 26.11.2009 общество с ограниченной ответственностью «Акватория+», являясь субъектом малого предпринимательства и одновременно арендатором нежилого помещения общей площадью 673,3 кв.м., расположенного по адресу: г. Тверь, пос. Химинститута, д. 46, кадастровый номер 69:40:02:00:092:0009:1/ 017948/37:10001/А, обратилось в Департамент управления имуществом и земельными ресурсами администрации города Твери с заявлением о реализации преимущественного права на приобретение арендуемого имущества. Письмом от 02.02.2010 № 524 Департамент сообщил о проведении необходимых мероприятий, а затем 21.04.2010 направил в адрес Общества для подписания проект договора купли-продажи недвижимого имущества с условием о рассрочке. Данные документы получены адресатом 28.04.2010. Согласно п. 1.2 проекта договора рыночная стоимость продаваемого объекта, определенная на основании отчета № 140-03-кн независимого оценщика индивидуального предпринимателя Кедрова А. В., по состоянию на 25.03.2010 составила 25 000 000 руб. (в том числе НДС – 3 813 559 руб. 32 коп.).

Усомнившись в предложенной цене, Общество обратилось за определением рыночной стоимости недвижимого имущества к независимому оценщику – Конькову Алексею Юрьевичу, согласно отчету которого рыночная стоимость спорного объекта определена в размере 16 350 000 руб. (с учетом НДС – 2 494 068 руб.).

В письме департаменту от 24.05.2010 исх. № 02-04/423 Общество подтвердило своё намерение реализовать преимущественное право приобретения спорного недвижимого имущества, одновременно заявив о своих возражениях относительно покупной ценой помещения и приложив подписанные экземпляры договора купли-продажи с протоколом разногласий. Ответным письмом от 03.06.2010 исх. № 34-10 Департамент отклонил указанный протокол разногласий, не согласившись с предлагаемой обществом ценой, сообщив при этом об утрате обществом преимущественного права на приобретение имущества в связи с неподписанием договора купли-продажи в тридцатидневный срок.

В связи с невозможностью самостоятельно урегулировать спорные вопросы общество с ограниченной ответственностью «Акватория+» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Одновременно общество обратилось в Общероссийскую общественную организацию «Российское общество оценщиков» с жалобой, в которой просило проверить отчет № 140-03-кн индивидуального предпринимателя Кедрова А. В. на соответствие требованиям действующего законодательства и федеральным стандартам. По результатам рассмотрения жалобы Дисциплинарный комитет Общероссийской общественной организации «Российское общество оценщиков» выявил нарушения в работе Кедрова А. В. по составлению отчёта № 140-03-кн и решил применить к оценщику Кедрову А. В. дисциплинарное взыскание в виде предписания об устранении нарушений требований законодательства, получить положительное экспертное заключение на исправленный отчет, исправленный отчет предоставить заказчику оценки.

06 июня 2012 года исправленный отчет № 140-03-кн (испр.), получивший положительное заключение Экспертного совета Российского общества оценщиков, предоставлен Департаменту.

Проанализировав материалы дела, заслушав объяснения представителей сторон, арбитражный суд пришёл к следующим выводам:

в соответствии со статьёй 3 Федерального закона от 22.07.2008 N 159-ФЗ "Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее – Закон № 159-ФЗ) при возмездном отчуждении арендуемого недвижимого имущества из государственной собственности субъекта Российской Федерации или муниципальной собственности субъекты малого или среднего предпринимательства пользуются преимущественным правом на приобретение такого имущества по цене, равной

его рыночной стоимости и определенной независимым оценщиком в порядке, установленном Федеральным законом от 29.07.1998 № 135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" (далее – Закон об оценочной деятельности).

По смыслу части 4 статьи 4 Закона № 159-ФЗ в случае согласия субъекта малого или среднего предпринимательства на использование преимущественного права в приобретении арендуемого имущества, и при наличии иных условий, позволяющих реализовать это преимущественное право, договор купли-продажи арендуемого имущества должен быть заключен. Для этого законом отводится тридцатидневный срок со дня получения субъектом малого или среднего предпринимательства предложения о заключении сделки и (или) проекта договора купли-продажи арендуемого имущества.

Вместе с тем, несмотря на наличие в Законе № 159-ФЗ перечисленных и некоторых иных особенностей, характеризующих процедуру оформления соответствующего двустороннего соглашения, действие общих правил заключения договора, предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации и не образующих коллизию с Законом № 159-ФЗ, сохраняется.

Согласно пункту 2 статьи 445 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда заключение договора обязательно для стороны, направившей оферту (проект договора), и ей в течение тридцати дней будет направлен протокол разногласий к проекту договора, эта сторона обязана в течение тридцати дней со дня получения протокола разногласий известить другую сторону о принятии договора в ее редакции или об отклонении протокола разногласий. При отклонении протокола разногласий либо неполучении извещения о результатах его рассмотрения в указанный срок сторона, направившая протокол разногласий, вправе передать разногласия, возникшие при заключении договора, на рассмотрение суда.

Поскольку положениями Закона № 159-ФЗ обусловлена обязательность заключения договора купли-продажи недвижимого имущества с субъектами малого или среднего предпринимательства при определенных условиях, избранный истцом судебный механизм защиты своих прав для урегулирования возникших разногласий в полной мере отвечает перечисленным законоположениям Гражданского кодекса Российской Федерации. При этом согласно статье 446 ГК РФ условия договора, по которым у сторон при заключении сделки открылись расхождения и которые в силу статьи 445 указанного Кодекса переданы на рассмотрение суда, определяются в соответствии с решением суда.

В связи с этим арбитражный суд полагает несостоятельным довод ответчика об утрате Обществом права на заключение договора вследствие того, что в тридцатидневный срок договор не был подписан сторонами в согласованной редакции. Истец в указанный срок поставил свою подпись на переданном ему проекте соглашения, отметив одновременно в особом протоколе наличие разногласий по цене сделки, и передал все документы контрагенту. Это обстоятельство подтверждается письмом Общества исх. № 02-04/423 от

24.05.2010 с отметкой Департамента о его получении (т. П. л. д. 5). Факт и хронология указанных действий ответчиком не оспариваются.

Заявление Обществом своих возражений по отдельным позициям предложенного проекта договора при одновременном выказывании своего отчетливого волеизъявления на вступление в соответствующее правоотношение и последующая передача на судебное рассмотрение возникших разногласий не может расцениваться ни как отказ от совершения сделки (пункт 1 части 9 статьи 4 Закона № 159-ФЗ), ни как пассивное уклонение от заключения договора (пункт 2 части 9 статьи 4 Закона № 159-ФЗ). Иное означало бы придание законной силы дискриминации субъектов малого или среднего предпринимательства при определении условий выкупа имущества, а также лишение указанных лиц их субъективного права вследствие самого факта обращения за судебной защитой этого субъективного права, что противоречит как конституционным нормам о правах и свободах человека и гражданина, так и смыслу, целям Закона № 159-ФЗ.

Таким образом, арбитражный суд не считает утраченным право истца на заключение договора и полагает допустимым использование судебного порядка урегулирования разногласий, возникших при оформлении настоящего соглашения.

Предметом указанных расхождений является цена сделки и производный от неё график рассрочки платежей.

Как было отмечено выше, согласно статье 3 Закона N 159-ФЗ при возмездном отчуждении арендуемого недвижимого имущества из муниципальной собственности субъектам малого или среднего предпринимательства, цена такого имущества должна соответствовать его рыночной стоимости, определенной независимым оценщиком в порядке, установленном Федеральным законом от 29.07.1998 № 135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" (далее – Закон об оценочной деятельности).

По смыслу статьи 13 Закона об оценочной деятельности сведения, содержащиеся в отчете об оценке, являются оспоримыми: в случае наличия спора о достоверности величины рыночной или иной стоимости объекта оценки, установленной в отчете, в том числе и в связи с имеющимся иным отчетом об оценке этого же объекта, указанный спор подлежит рассмотрению судом, арбитражным судом, третейским судом в соответствии с существующей подведомственностью или в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, регулирующим оценочную деятельность. При этом в соответствии с правовой позицией, выработанной судебной практикой (пункт 2 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.05.2005 № 92 "О рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании оценки имущества, произведенной независимым оценщиком"), в случае оспаривания величины стоимости объекта оценки в рамках рассмотрения конкретного спора по поводу сделки, отчет оценщика является лишь одним из доказательств по делу (статья 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), а его оценка осуществ-

ляется в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Для проверки достоверности и подлинности отчета оценщика судом по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия участвующих в деле лиц может быть назначена экспертиза, в том числе в виде иной независимой оценки (статьи 82 - 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Разногласия сторон, послужившие основанием настоящего спора, вызваны обнаруженными изъянами в отчёте №140-03-кн, составленном оценщиком Кедровым А. В. В ходе судебного разбирательства истцом было заявлено ходатайство о назначении судебной экспертизы с целью определения рыночной стоимости спорного объекта, однако впоследствии истец от данного ходатайства отказался ввиду исправления ранее допущенных ошибок самим оценщиком Кедровым А. В. в рамках дисциплинарного производства, проведённого Общероссийской общественной организацией "Российское общество оценщиков". Исправленный отчет №140-03-кн (испр.) получил положительное заключение Экспертного совета Российского общества оценщиков.

Департамент, не согласившись ни с ценой, определенной в исправленном отчете № 140-03-кн (испр.) оценщика Кедрова А. В., ни с ценой, указанной в дублирующем отчете № 2010-05-16н от 21.05.2010 оценщика Конькова А. Ю., тем не менее, не заявил ходатайство о назначении судебной экспертизы и не обжаловал названные документы в ином порядке, установленном законодательством Российской Федерации об оценочной деятельности. Согласно части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий. При указанных обстоятельствах арбитражный суд не находит оснований отрицать достоверность оценки, указанной в исправленном отчете №140-03-кн (испр.) независимого оценщика Кедрова А. В., поскольку она подтверждена заключением Экспертного совета Российского общества оценщиков и имеет незначительное расхождение с данными, параллельно полученными другим независимым оценщиком Коньковым А. Ю.

Довод Департамента о неприемлемости исправленного отчёта № 140-03-кн (испр.) оценщика Кедрова А. В. вследствие истечения шестимесячного срока после его составления суд признаёт необоснованным. По смыслу пункта 26 Федерального стандарта оценки «Общие понятия оценки, подходы к оценке и требования к проведению оценки (ФСО №1), утвержденного приказом Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации от 20.07.2007 №256, указанный срок устанавливается для актуализации условий сделки, а не судебного решения. Отчёт оценщика как одно из доказательств по делу не утрачивает свою злободневность в зависимости от продолжительности судебного разбирательства. Актуальность соответствующих материалов оценки должна определяться на момент возникновения того спорного правоотношения, которое подлежит урегулированию в судебном

порядке. В данном случае разногласия вызваны одним из положений оферты, поступившей к покупателю 28.04.2010. Соответственно, названная дата и является хронологической координатой для определения цены договора как предмета рассматриваемого спора. Отчет № 140-03-кн был составлен оценщиком Кедровым А. В. по состоянию на 25.03.2010. Исправление допущенных в нём методологических и технических ошибок путём оформления документа № 140-03-кн (испр.) не есть составление нового отчёта, ибо в исправленном отчёте не обнаружено использование новых, более поздних исходных данных. Доказательств обратного суду не предъявлено.

Таким образом, отчет, составленный по состоянию на 25.03.2010 с учётом внесённых в него исправлений – № 140-03-кн (испр), соответствует требованиям актуальности.

Отклоняется арбитражным судом как не имеющий правовых оснований и довод ответчика о том, что выделение НДС в покупной цене приводит к искажению таковой.

Статьей 11 Закона об оценочной деятельности установлены общие требования к содержанию отчета об оценке объекта оценки, которые не исключают возможность определения итоговой величины стоимости объекта оценки с учетом налога на добавленную стоимость. Положениями Федерального стандарта оценки "Требования к отчету об оценке (ФСО № 3)", утвержденного приказом Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации от 20.07.2007 № 254 (зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.08.2007 № 10009), в числе требований, предъявляемых к составлению отчета об оценке, его содержанию, описанию в отчете об оценке информации, используемой при проведении оценки, методологии оценки и расчетов, не содержится указаний на определение стоимости объекта оценки с учетом налога на добавленную стоимость или без такового.

Вместе с тем, в соответствии со смыслом статьи 11 Закона об оценочной деятельности отчет об оценке должен исключать неоднозначное толкование. В связи с этим указание в документе № 140-03-кн (испр.) на наличие НДС в составе покупной цены оправданно, ибо при общеизвестности ставки данного налога можно достаточно точно определить чистую рыночную стоимость объекта, что позволяет использовать результаты оценки в разных правовых обстоятельствах: как при продаже на условиях налогообложения, так и в отсутствии такового. При этом вопреки утверждениям ответчика собственно рыночная стоимость объекта, подлежащая выплате непосредственно продавцу, не искажается.

Таким образом, в данных условиях суд принимает в качестве достоверной обозначенную в исправленном отчете №140-03-кн (испр.) стоимость спорного нежилого помещения в размере 16 500 000 руб. с учетом НДС (13 983 050 руб. 85 коп. – без учета НДС). Учитывая, что в соответствии со статьёй 146 Налогового кодекса Российской Федерации операции по реализации муниципального имущества, выкупаемого в порядке, установленном Законом №159-ФЗ, не являются объектом соответствующего налогообложе-

ния, суд не находит оснований для включения налога на добавленную стоимость в договорные условия о цене.

Согласно статье 13 Закона об оценочной деятельности суд, арбитражный суд, третейский суд вправе обязать стороны совершить сделку по цене, определенной в ходе рассмотрения спора, в случаях обязательности совершения сделки в соответствии с законодательством Российской Федерации. В рассматриваемом правоотношении обязательность сделки присутствует в силу положений Закона № 159-ФЗ. Следовательно, требования общества с ограниченной ответственностью «Акватория+» о включении в договор купли-продажи недвижимого имущества выкупной цены в размере 13 983 050 руб. 85 коп. без налога на добавленную стоимость признаются законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Суд, изучив расчеты процентов истца и ответчика, признает верным расчет последнего. Истец не заявил возражений по применению расчёта, составленного Департаментом. Таким образом, сумма, подлежащая уплате в бюджет города Твери, с учетом процентов, предусмотренных п.2.2 спорного договора, составляет 15 905 720 руб. 34 коп. При этом календарная очередность платежей, устанавливается в редакции истца, поскольку она соответствует нормам статьи 5 Закона № 159-ФЗ, Закону Тверской области от 30.12.2008 № 154-ЗО и её правомерность другой стороной не опровергнута.

В исковом заявлении одновременно с требованием об урегулировании разногласий по условиям договора содержится требование о понуждении ответчика заключить договор купли-продажи спорного недвижимого имущества на предложенных условиях. В ходе судебного разбирательства Общество указанные требования не исключило из предмета иска. По смыслу законоположений части 2 и части 4 статьи 445 Гражданского кодекса Российской Федерации судебное урегулирование разногласий и понуждение к заключению договора представляют собой неодинаковые правовые категории, имеющие разные основания возникновения и разное содержание соответствующего правоотношения. Однако в данном случае требование истца о понуждении ответчика заключить договор купли-продажи недвижимого имущества в предложенной редакции по существу дублирует требование об урегулировании разногласий, возникших при заключении договора. Необходимости для удовлетворения самостоятельного требования о понуждении не усматривается.

По правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины относятся на ответчика, как на сторону, не в пользу которой принят судебный акт, пропорционально размеру удовлетворенных требований.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

изложить пункт 1.2 договора без номера и даты купли-продажи (с условием о рассрочке) недвижимого имущества с кадастровым номером 69:40:

02:00:092:0009:1/017948/37:10001/А по адресу: город Тверь, пос. Химинститута, д. 46 в следующей редакции:

"Согласно отчёту № 140-03-кн (испр) об определении рыночной стоимости объекта недвижимости, составленного в соответствии с законодательством Российской Федерации об оценочной деятельности независимым оценщиком ИП Кедровым Андреем Владимировичем, рыночная стоимость объекта составляет 13 983 050 руб. 85 коп. (тринадцать миллионов девятьсот восемьдесят три тысячи пятьдесят рублей восемьдесят пять копеек) без налога на добавленную стоимость.

Сумма, подлежащая уплате в бюджет города Твери, составляет 15 905 720 руб. 34 коп. (пятнадцать миллионов девятьсот пять тысяч семьсот двадцать рублей тридцать четыре копейки)".

Приложение № 2 (График оплаты в рассрочку арендуемого имущества – нежилого помещения первого и антресольного этажей, общей площадью 673,3 кв. м., кадастровый номер 69:40:02:00:092:0009:1/017948/37:10001/А) изложить в следующей редакции:

№	Срок платежа	Платеж в доход бюджета города (без НДС)			
		Остаток задолженности на дату платежа	В счет основного долга (руб.)	Проценты (руб.)	Общая сумма (руб.)
1	2	3	4	5	6
1	02.12.2012	13 983 050,85р.	233 050,85р.	32 044,58р.	265 095,43р.
2	12.12.2012	13 750 000,00р.	233 050,85р.	32 044,49р.	265 095,34р.
3	12.01.2013	13 516 949,15р.	233 050,85р.	32 044,49р.	265 095,34р.
4	12.02.2013	13 283 898,30р.	233 050,85р.	32 044,49р.	265 095,34р.
5	12.03.2013	13 050 847,45р.	233 050,85р.	32 044,49р.	265 095,34р.
6	12.04.2013	12 817 796,60р.	233 050,85р.	32 044,49р.	265 095,34р.
7	12.05.2013	12 584 745,75р.	233 050,85р.	32 044,49р.	265 095,34р.
8	12.06.2013	12 351 694,90р.	233 050,85р.	32 044,49р.	265 095,34р.
9	12.07.2013	12 118 644,05р.	233 050,85р.	32 044,49р.	265 095,34р.
10	12.08.2013	11 885 593,20р.	233 050,85р.	32 044,49р.	265 095,34р.
11	12.09.2013	11 652 542,35р.	233 050,85р.	32 044,49р.	265 095,34р.
12	12.10.2013	11 419 491,50р.	233 050,85р.	32 044,49р.	265 095,34р.
13	12.11.2013	11 186 440,65р.	233 050,85р.	32 044,49р.	265 095,34р.
14	12.12.2013	10 953 389,80р.	233 050,85р.	32 044,49р.	265 095,34р.
15	12.01.2014	10 720 338,95р.	233 050,85р.	32 044,49р.	265 095,34р.
16	30.01.2014	10 487 288,10р.	233 050,85р.	32 044,49р.	265 095,34р.
17	12.02.2014	10 254 237,25р.	233 050,85р.	32 044,49р.	265 095,34р.
18	12.03.2014	10 021 186,40р.	233 050,85р.	32 044,49р.	265 095,34р.

19	12.04.2014	9 788 135,55p.	233 050,85p.	32 044,49p.	265 095,34p.
20	12.05.2014	9 555 084,70p.	233 050,85p.	32 044,49p.	265 095,34p.
21	12.06.2014	9 322 033,85p.	233 050,85p.	32 044,49p.	265 095,34p.
22	12.07.2014	9 088 983,00p.	233 050,85p.	32 044,49p.	265 095,34p.
23	12.08.2014	8 855 932,15p.	233 050,85p.	32 044,49p.	265 095,34p.
24	12.09.2014	8 622 881,30p.	233 050,85p.	32 044,49p.	265 095,34p.
25	12.10.2014	8 389 830,45p.	233 050,85p.	32 044,49p.	265 095,34p.
26	12.11.2014	8 156 779,60p.	233 050,85p.	32 044,49p.	265 095,34p.
27	12.12.2014	7 923 728,75p.	233 050,85p.	32 044,49p.	265 095,34p.
28	12.01.2015	7 690 677,90p.	233 050,85p.	32 044,49p.	265 095,34p.
29	12.01.2015	7 457 627,05p.	233 050,85p.	32 044,49p.	265 095,34p.
30	12.02.2015	7 224 576,20p.	233 050,85p.	32 044,49p.	265 095,34p.
31	12.03.2015	6 991 525,35p.	233 050,85p.	32 044,49p.	265 095,34p.
32	12.04.2015	6 758 474,50p.	233 050,85p.	32 044,49p.	265 095,34p.
33	12.05.2015	6 525 423,65p.	233 050,85p.	32 044,49p.	265 095,34p.
34	12.06.2015	6 292 372,80p.	233 050,85p.	32 044,49p.	265 095,34p.
35	12.07.2015	6 059 321,95p.	233 050,85p.	32 044,49p.	265 095,34p.
36	12.08.2015	5 826 271,10p.	233 050,85p.	32 044,49p.	265 095,34p.
37	12.09.2015	5 593 220,25p.	233 050,85p.	32 044,49p.	265 095,34p.
38	12.10.2015	5 360 169,40p.	233 050,85p.	32 044,49p.	265 095,34p.
39	12.11.2015	5 127 118,55p.	233 050,85p.	32 044,49p.	265 095,34p.
40	12.12.2015	4 894 067,70p.	233 050,85p.	32 044,49p.	265 095,34p.
41	12.01.2016	4 661 016,85p.	233 050,85p.	32 044,49p.	265 095,34p.
42	12.02.2016	4 427 966,00p.	233 050,85p.	32 044,49p.	265 095,34p.
43	12.03.2016	4 194 915,15p.	233 050,85p.	32 044,49p.	265 095,34p.
44	12.04.2016	3 961 864,30p.	233 050,85p.	32 044,49p.	265 095,34p.
45	12.05.2016	3 728 813,45p.	233 050,85p.	32 044,49p.	265 095,34p.
46	12.06.2016	3 495 762,60p.	233 050,85p.	32 044,49p.	265 095,34p.
47	12.07.2016	3 262 711,75p.	233 050,85p.	32 044,49p.	265 095,34p.
48	12.08.2016	3 029 660,90p.	233 050,85p.	32 044,49p.	265 095,34p.
49	12.09.2016	2 796 610,05p.	233 050,85p.	32 044,49p.	265 095,34p.
50	12.10.2016	2 563 559,20p.	233 050,85p.	32 044,49p.	265 095,34p.
51	12.11.2016	2 330 508,35p.	233 050,85p.	32 044,49p.	265 095,34p.
52	12.12.2016	2 097 457,50p.	233 050,85p.	32 044,49p.	265 095,34p.
53	12.01.2017	1 864 406,65p.	233 050,85p.	32 044,49p.	265 095,34p.
54	12.02.2017	1 631 355,80p.	233 050,85p.	32 044,49p.	265 025,34p.
55	12.03.2017	1 398 304,95p.	233 050,85p.	32 044,49p.	265 095,34p.

56	12.04.2017	1 165 254,10р.	233 050,85р.	32 044,49р.	265 095,34р.
57	12.05.2017	932 203,25р.	233 050,85р.	32 044,49р.	265 095,34р.
58	12.06.2017	699 152,40р.	233 050,85р.	32 044,49р.	265 095,34р.
59	12.07.2017	466 101,55р.	233 050,85р.	32 044,49р.	265 095,34р.
60	12.08.2017	233 050,70р.	233 050,70р.	32 044,49р.	265 095,19р.
-	-	-	13 983 050,85р.	1 922 669,49р.	15 905 720,34р.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с Департамента управления имуществом и земельными ресурсами администрации города Твери (ИНН 6901043057, дата регистрации – 01.12.2003) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Акватория+" (ИНН 6905039460, дата регистрации – 23.09.1997) 4000 руб. расходов по государственной пошлине. В остальной части судебные расходы отнести на истца.

Исполнительный лист выдать взыскателю в порядке ст. 319 АПК РФ после вступления решения в законную силу.

Настоящее решение может быть обжаловано по правилам главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации РФ в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня принятия.

Судья

Попов А. А.